



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Ga
71
56



La 71:56



Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND

Established by Professor E. A. SOPHOCLES of Harvard
University for "the purchase of Greek and Latin
books, (the ancient classics) or of Arabic
books, or of books illustrating or ex-
plaining such Greek, Latin, or
Arabic books." Will,
dated 1880.)

Received 1 Oct. 1902.





STUDIA ANTIPHONTEA.

STUDIA ANTIPHONTEA.

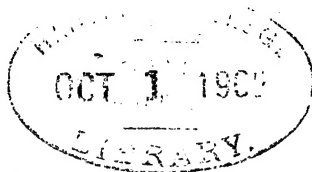
SCRIPSIT

J. J. HARTMAN,
LIT. HUM. DR.



LUGDUNI BATAVORUM,
DE BREUK & SMITS.
1882.

Ca 71.56



Constantin Fund

Egregia quam nuper Jernstedtius curavit Antiphontis editio et alibi et in nostra patria Philologorum studia excitavit. Equidem qui jam multo antea strenuam huic oratori operam navassem, et ad permultos ejus locos aliquid annotassem, primum mea emendandi conamina ad codicum lectiones, quas nobis accuratissime recens editor exhibuit, exegi. Inspectis deinde Cobeti Herwerdenique emendationibus, quum viderem saepius meas suspiciones summorum illorum virorum auctoritate confirmari, denuo meam farraginem perlustravi: sperabam enim, nec sine causa sperabam, colligi ex ea posse aliquod opusculum criticum, Antiphonti non inutile, nec quod in lucem ederetur prorsus indignum. Nactus autem occasionem Programmati Gymnasii nostri aliquod specimen meorum studiorum addendi, lubenter ea usus sum. Non enim alio modo melius mihi videbar *Studia Antiphontea* mea collegarum aliorumque nostrae artis fautorum judicio permittere posse.

Erunt autem observationes meae varii argumenti: modo enim novam conjecturam proponam, modo conjecturam jam ab alio factam, vel novo argumento stabiliam, vel recipiendam non esse demonstrare conabor; nonnumquam aliquid observabo quod ad sermonem et dicendi genus Antiphonteum pertineat; saepius etiam locum obscuriorem, quem neque emendare, neque illustrare possim tantummodo indicabo:

•

namque est noster orator prae ceteris ad bene intelligendum difficillimus: vix unum reperias alium scriptorem pedestrem, in quo legendo tam saepe haereas. Quod partim factum est textus conditione, nam codices quos habemus, quamvis alius alii praestet, tamen omnes sunt recentiores et omni genere vitiorum inquinati; partim ipsi scriptori est imputandum. Antiphon enim vere dici potest sermonis Attici pedestris pater: habent ergo ejus orationes rude aliquid et incultum priscae Antiquitatis *): non solum saepe vocabulis et locutionibus utitur insolentioribus, sed praesertim argumentorum nexus interdum est subobscurus. Non ergo vereor ne quis ubique a me certas exigit emendationes: si observationes meae id effecerint, ut locorum, in quibus ego haesi, alii aliquando, a me de difficultate admoniti, vel veras correctiones, vel explicationes haud dubias afferant, si idoneis iudiciis videbor *καίπερ οὐ λαβὼν τὴν ἀλήθειαν* tamen strenue et diligenter *διώξαι εἰ καταλάβοιμι*, non prorsus operam me perdidisse laetus agnoscam.

I.

Initium faciam ab oratione *de caede Herodis*, quoniam ea jure inter Antiphonticas semper maxime est laudata, et primum nonnulla de historia hujusce causae annotabo.

Jam observavit Maetznerus hypotheseos scriptorem falso et imperite scripsisse *Μυτιληναῖος ἀνὴρ ἐξ Ἀθηνῶν*. Reus enim et accusatores Mytilenaei sunt et Mytilenae habitant †), sed causa agitur Athenis; contra Mytilenae omnia gesta sunt, quae ipsum iudicium praecedunt: ibi quaestiones habitae sunt de testibus, ibi conquisita sunt indicia et signa §).

*) Cum Thucydide jure eum multi comparaverunt, vid. Maetznerus praef. p. 8.

†) Ergo eas *χορηγίας*, quas § 77 reus dicit patrem suum *χορηγῆσαι*, urbi Mytilenae praestitit.

§) Eo referenda est quaestio de homine libero habita, ut recte observat Herwerdenus. Totam rem jamdudum confecerunt Meierus et Schoemannus, quorum

§ 25 ἐγὼ ἔτι ἐπεδήμουν i. e.: nondum ex insula Lesbo Aenum profectus eram.

ib. „Quum etiamtum Methymnae essem, nemo me in suspicionem vocabat ἡδὴ πεπυσμένων τούτων τὴν ἀγγελίαν” i. e.: quum fama caedis jam Mytilenen pervenisset.

Narratur § 29 τὸ πλοῖον τὸ ἀστεγάστον Methymna Mytilenen revertisse, et ex § sq. apparet simul cum ea navi, aut paulo post *utrumque τὸν βασανισθέντα* adfuisse. Neutrum autem cum reo Aenum navigasse, si id etiam cognoscere opus est, e §§ 52—56 cognoscimus. Deinde § 42 legimus: ὁ ἕτερος (liber homo est, de quo loquitur) ὁ ἐν τῷ αὐτῷ πλοίῳ πλέων καὶ παρὼν διὰ τέλους καὶ συνών μοι, in quibus διὰ τέλους significat: usque ad id tempus quo ego Aenum vela dedi; alter ergo (servus) non semper cum reo fuit. Id ego ita explico ut ὁ ἐλευθερος τῷ πλοίῳ τῷ ἀστεγάστῳ domum redierit, servus autem idem sit quem § 24 legimus caedis nuntium Mytilenen missum esse *). Quam opinionem et vocabulum *μηνυτήν*, quo ibi appellatur confirmat.

Nunc totam orationem ab initio ad finem percurram.

§ 3. Legebatur πολλοὶ μὲν γὰρ ἡδὴ τῶν οὐ δυνάμενων λέγειν ἄπιστοι γινόμενοι τῷ ἀληθεύειν, αὐτῷ τούτῳ ἀπώλοντο, οὐ δυνάμενοι δηλώσαι αὐτά, πολλοὶ δὲ τῶν (δυνάμενων) λέγειν πιστοὶ γινόμενοι τῷ ψευδεσθαι τούτῳ ἐσώθησαν διότι ἐψεύσαντο. Ex his Jernstedtius Dobraeum secutus delevit οὐ δυνάμενοι δηλώσαι αὐτά et διότι ἐψεύσαντο, et ex correctione codicis Crippsiani addidit *δυνάμενων*. Equidem credo seiolorum studium aliquanto latius esse grassatum; absurdum enim est aliquem ἄπιστον γενέσθαι τῷ ἀληθεύειν, vel τῷ ἀληθεύειν ἀπολέσθαι,

haec sunt verba p. 562: „Die Bundesgenossen waren zur Zeit der Athenischen Meeresherrschaft gezwungen, ihre Rechtshändel, sowohl in Privatsachen, wenigstens wenn sie über eine gewisse Summe hinausgingen, als in öffentlichen Sachen in Athen zu führen. Nur die vorläufige Untersuchung in solchen Processen konnte in dem Staate selbst geführt werden, dem die Parteien angehörten, die Entscheidung kam dem athenischen Gerichtshofe zu, und dorthin also wurde der Beklagte vorgeladen.”

*) Nihil huc facit τὸν πρόσθε χρόνον, nam eo tempus significari potest quod intercessit inter quaestionem habitam de libero et de servo.

neque necessario semper mentitur reus in foro versatus. Solum id demonstrare vult reus, quanto melior sit periti quam imperiti apud iudices conditio. Quid si Antiphon ita scripsit: πολλοὶ μὲν γὰρ ἤδη τῶν οὐ δυναμένων λέγειν ἀπιστοὶ γενόμενοι αὐτῷ τούτῳ ἀπώλοντο, πολλοὶ δὲ τῷ λέγειν (vel δύνασθαι λέγειν) πιστοὶ γενόμενοι τούτῳ ἐσώθησαν? Num verba a me omissa minus magistelli annotationem redolent, quam quae Dobraeus expunxit?

ib. et sq. Notetur ἀνάγκη οὖν . . . cui statim annectitur alia sententia ab ἐγὼ οὖν incipiens, et cf. § 44 καὶ μὴν . . . καὶ μὴν . . . Non potest aliis exemplis melius demonstrari, quae sit eloquentiae forensis infantia.

§ 4, εἰκὸς γὰρ ἐν ἀνδράσι γε ἀγαθοῖς καὶ ἄνευ τῆς αἰτήσεως τὴν ἀκρόασιν ὑπάρχειν τοῖς φευγουσιν, οὐπερ καὶ οἱ διώκοντες ἔτυχον ἄνευ αἰτήσεως. Non credo Antiphontem alterum ἄνευ αἰτήσεως addidisse; satis enim argumenti est etiam accusatoribus idem contigisse; utrum ἄνευ αἰτήσεως an μετ' αἰτήσεως parum attinet.*)

§ 8. ἵνα ἢ τεκμήρια ὑμῶν καὶ τῶν ἄλλων πραγμάτων καὶ τῶν εἰς ἐμέ ἢ τούτων βιαιότης καὶ παρανομία. Reiskius post εἰς ἐμέ inserere vult aliquod substantivum ut παρασκευῶν vel ἐπιβουλῶν. Melius obsequemur Turicensibus καὶ ante τῶν εἰς ἐμέ delentibus, modo transponamus ἢ τούτων εἰς ἐμέ βιαιότης καὶ παρανομία.

§ 9. ὁ οὐδεὶς πώποτε ἔπαθε τῶν ἐν τῇ γῇ ταύτῃ. Rectissime Jernstedtius in observationibus τῶν delevit. Quod enim nunc legitur significat, neminem Atheniensium tale aliquid esse perpassum, sed reo dicendum est neminem id esse perpassum neque Atheniensium neque sociorum in iudicio quod Athenis exerceretur. Omnino Jernstedtius in suis conjecturis vel in

*) Omnino videtur Antiphon lectorem aliquem nactus esse, cui e vicinia vocabula prorsus inutilia, etiam contra sensum, inserere iuberet. Ita § 16 molesta sunt μηδὲ (post ἐνθάδε) et ἀπαξ (ante ἀποφύγοντι); § 17 πώποτε (ante ἡθέλησε); § 30 ἐβασάνισαν (post πολλαῖς); § 48 ἀδίκως, quae omnia Cobetus eliminavit, nec quisquam opinor repugnabit. Eiusdem farinae mihi istud repetitum ἄνευ αἰτήσεως videtur.

textum recipiendis, vel saltem ad calcem paginae memorandis nimis verecundus fuit.

§ 10. φασί δὲ αὐτὸ τὰποκτείνειν μέγα κακούργημα εἶναι, καὶ γὰρ ὁμολογῶ μέγιστόν γε, καὶ τὸ ἱεροσυλεῖν καὶ τὸ προδιδόναι τὴν πόλιν. Jernstedtius in annotatione critica post ὁμολογῶ inserit καίτοι. Aliquanto melius in observationibus conjicit: καὶ γὰρ ὁμολογῶ μέγιστόν δέ γε καὶ τὸ κτε, apposite conferens hunc locum ex Andocide de myst. § 98: οὗτοι μὲν ἔφυγον δι' ἐμέ, ὁμολογῶ ἐσώθη δέ γε ὁ πατήρ κτε. Possit et sic καὶ γὰρ ὁμολογῶ μέγιστον μετὰ γε τὸ ἱεροσυλεῖν κτε. cll. Dem. in Aristoc. p. 68 extr.: ἐάν τις ἀποτείνῃ, ἐάν τις ἱεροσυλήσῃ, ἐάν τις προδῶ.

§ 11 extr. ἐν ᾧ οὐτ' ἂν κακὰ πολλὰ εἰργασμένοις ἡλισκόμεν ἄλλω ἢ αὐτῷ τῷ πράγματι, οὐτ' ἂν πολλὰ ἀγαθὰ εἰργασμένοις τούτοις ἂν ἐσωζόμεν. Pueriliter his in codicibus addita sunt verba τοῖς ἀγαθοῖς, quae totam vim periodi pessumdant. cf. quae ad § 4 annotavi.

§ 16. ἔπειτα δὲ οὐχ ὡς πιστεῖων τῷ πράγματι ἕνα τὸν αἰῶνα περὶ τοῦ πράματος ἐποιήσω. Reiskius περὶ τοῦ αὐτοῦ πράματος; mihi quamvis soleat Antiphon idem vocabulum iterare, tamen vix ferendum videtur τῷ πράγματι.... τοῦ πράματος. Deinde sic pergit:

ἀλλ' ἀμφισβήτησιν καὶ λόγον ὑπελίκου ὡς καὶ τοῖς τότε δικασταῖς ἀπιστήσων. Sauppius καὶ τοῖς τότε δικασταῖς ἀμφισβήτησιν. Infeliciter ut opinor; nam absurdum videtur ἀμφισβήτησιν ὑπελίκου—ὡς ἀμφισβήτησιν; et quod in his est molestissimum Sauppius intactum reliquit: τοῖς τότε δικασταῖς, quae verba eo loco ubi nunc leguntur intelligi non possunt. Non quod, qui totam orationem perlegerit, nesciat qui sint οἱ τότε δικασταί; colligere enim hoc possumus ex § 90: πῶς οὖν ἂν ὀρθῶς δικάσαιτε περὶ αὐτῶν; εἰ τούτους τε ἔασετε τὸν νομιζόμενον ὄρκον διομοσαμένους κατηγορεῖσθαι, καὶ περὶ αὐτοῦ τοῦ πράματος ἀπολογήσασθαι. πῶς δὲ ἔασετε; ἐάν νυνὶ ἀποψηφίσησθέ μου. διαφεύγω γὰρ οὐδ' οὕτω τὰς ὑμετέρας γνώμας, ἀλλ' ὑμεῖς ἐστέ οἱ κακῇ περὶ ἐμοῦ διαψηφιζόμενοι. καὶ ἀποψηφισαμένοις μὲν ὑμῖν ἐμοῦ νῦν ἔξεσται τότε χρῆσθαι ὅτι ἂν βούλησθε, ἀπολέσασσι δὲ οὐδὲ βουλευσασθαι ἔτι περὶ ἐμοῦ ἐγγωρεῖ. Sed ut modo

obversabam, quo nunc loco leguntur verba τοῖς τότε δικασταῖς ἀπιστήσων, obscura et minime accurate dicta sunt. Nam nondum de duplici genere iudicum quidquam dictum est, et quod accusator ἀμφισβήτησιν ὑπελίπετο, eo demonstravit se et iudicibus in κακουργίας iudicio, et iis qui de caede iudicaturi essent diffidere. His de causis credo verba ὡς καὶ τοῖς τότε δικασταῖς ἀπιστήσων ab Antiphonte alia sede esse posita; et totum locum sic esse constituendum: ἔπειτα δὲ οὐχ ὡς πιστεύων τῷ πράγματι ἀναμφισβήτητως ἔνα τὸν ἀγῶνα περὶ τοῦ πράγματος ἐποιήσω, ἀλλ' ἀμφισβήτησιν καὶ λόγον ὑπελίπου. ὥστε μὴδ' ἀποφυγόντι μοι μὴδὲν πλέον εἶναι, ἀλλ' ἐξεῖναι σοι λέγειν *) ὅτι κακουργίας †) ἀπέφυγον, ἀλλ' οὐ τοῦ φόνου τὴν δίκην ἐλὼν δ' αὖ ἀξιώσεις με ἀποκτείνει ὡς τοῦ φόνου τὴν δίκην ὠφληκότα, ὡς καὶ τοῖς τότε δικασταῖς ἀπιστήσων. Nunc apertum est τοὺς τότε δικαστὰς esse iudices in legitimo iudicio de caede. Cf. de τότε § 94 extr.

§ 17. Verba ἔτι δὲ μάλ' ἐδέσθην mihi nequaquam tam corrupta videntur, quam multis criticis visa sunt. Hoc certe mihi constat, libere enim dicam quid sentiam, Reiskium et Herwerdenum in iis emendandis pravam rationem esse secutos. Nam quis hoc non videt, sive cum Reiskio post μάλα aliquod adverbium e. c. οἰκτρῶς, ἀδίκως, ὠμῶς (haec enim illi placent) inseras, sive cum Herwerdeno ita suppleas ἔτι δὲ μάλ[λον τοῦτ' ἀνιῶμαι ὅτι] ἐδέσθην, perire emphasin eorum, quae statim adduntur, παρανομώτατα ἀπάντων ἀνθρώπων? Quae tum demum suam vim habent, si simplex ἐδέσθην praecedit. Non tamen μάλα δεσθῆναι defendam quemadmodum Maetznerus, qui affert μάλα βουλόμενοι, nam μάλα δεσθῆναι et semper et maxime nostro loco absurdum esse lubens concedo, sed hoc dico μάλα ad ἐδέσθην prorsus non pertinere. Particula enim μάλα emphaseos causa aliis particulis additur. Notissima omnium sunt αὐτίκα μάλα et αὐτίς μάλα s. μάλ' αὐτίς, quorum

*) Transpositio est Cobeti Mnem. VIII. 279.

†) κακουργίας Cobetus pro κακοῦργος, quod si quis defendere velit, ei dicendum erit poëticam locutionem esse a qua Antiphon non abhorreat, et afferendum Euripideum δέσμιος φηγών. Bacch. 792.

absurdum esset exempla afferre. Sed illud αὖθις μάλα non est nisi unum exemplum e multis. Nam semper ubi saepius idem vocabulum usurpatur, vel alio modo aliqua iteratio vel enumeratio significatur, particula μάλα addi solet. Citabo nonnullos locos :

Herod. IV, 68 extr.: ἦν δὲ οἱ ἐπελθόντες μάντιες ἀπολύσῃσι, ἄλλοι πάρεσι μάντιες, καὶ μάλα ἄλλοι.

ib. VIII, 66 : Μηλιάς καὶ Λωριέας καὶ Λοκρυνὺς καὶ Βοιωτὺς, . . . καὶ μάλα Καρυστίους τε καὶ Ἀνδρίους καὶ Τηνίους.

Ita καὶ μάλα frequens est. cf. Ar. Nub. 1325 sq. :

Str. ὦ μισαρεῖ τύπτεις τὸν πατέρα ; Phid. φῆμ' ὦ πάτερ.

Str. ὀρθᾷ ὁμολογοῦνθ' ὅτι με τύπτει ; Phid. καὶ μάλα.

(id est: iterum φημι).

Arist. Ran. 890 :

ἰδιοὶ τινὲς σοὶ κόμμα καινόν ; καὶ μάλα.

(i. e. hoc quoque sic se habet).

Contrarium est οὐ μάλα. Cf. Arist. Vesp. 117 sqq. :

ἀνέπειθεν αὐτὸν μὴ φορεῖν τριβώνιον

μήτ' ἐξιέναι θύραζ', ὁ δ' οὐκ ἐπείθετο.

εἴτ' αὐτὸν ἀπέλου κάκᾳθαιρ' ὁ δ' οὐ μάλα.

(i. e. ne sic quidem morem gessit).

Aeschyl. Pers. 384 :

καὶ νύξ ἐχώρει, κοῦ μάλ' Ἑλλήνων στρατός

κρυφαῖον ἐκπλουν οὐδαμῇ καθίστατο.

Eodem modo καὶ αὖθις μάλα. Arist. Ran. 369 :

τούτοις αὐδῶ καὶ αὖθις ἀπανδῶ καὶ αὖθις τὸ τρίτον μάλ' ἀπανδῶ.

Et ubi idem vocabulum saepius recurrit :

εἷα μάλα Pax 460 sqq. et Lys. 1304.

Pax 280 :

οἴμοι τάλας, οἴμοι γε κατ' οἴμοι μάλα.

Sed maxime in nostram causam faciunt duo loci Aristophanei. Alter est in Pace vss. 50 sqq.

ἐγὼ δὲ τὸν λόγον γε τοῖσι παιδίοις

καὶ τοῖσιν ἀνδρίοις καὶ τοῖς ἀνδράσιν

καὶ τοῖς ὑπερτάτοις ἀνδράσιν φράσω

καὶ τοῖς ὑπερηνόρχεις ἐτι τούτοις μάλα.

Alter in Ranis. 860 sqq.

ἔτοιμός εἰμ' ἔγωγε κούκ ἀναδύομαι
 δάκνειν δάκνεσθαι πρότερος εἰ τούτῳ δοκεῖ
 τᾶπη τὰ μέλη τὰ νεῦρα τῆς τραγωδίας
 καὶ νῆ Δία τὸν Πηλέα γε καὶ τὸν Αἴολον
 καὶ τὸν Μελέαγρον καὶ μάλα τὸν Τηλεφον ,

ubi καὶ μάλα significat fere „quin etiam”; quod si καὶ μάλα significare potest, quidni nostro quoque reo in enumeratione injuriarum quibus affectus est, dicere licet ἔτι δὲ μάλ' ἐδέσθην: „quin etiam in vincula me conjecerunt”?

§ 18. ὥσπερ εἰ ἀκοντά με ἀναγκάσας. Notabilis est usus participii apud ὥσπερ εἰ.

§ 20. ἀπολύνειν et λυέσθαι quid sit aliunde non est notum. Reiskius ad ἀπολύσων annotat „venditurus”; et in indice λυέσθαι vertit „emere”. Sed quis sensus ita elici potest ex hac narratione:

ἐπλέομεν εἰς τὴν Αἴνον, ἐγὼ μὲν ὡς τὸν πατέρα — ἐτύγχανε γὰρ ὢν ἐκεῖ τότε — ὁ δὲ Ἡρώδης ἀνδράποδα Θραξίν ἀνθρώποις ἀπολύσων. συνέπλει δὲ τὰ τε ἀνδράποδα ἃ ἔδει αὐτὸν ἀπολύσαι, καὶ οἱ Θραῖκες οἱ λυσόμενοι. Quid ergo Herodae opus erat in Thraciam iter facere? An illi Thraces numeratam pecuniam non habebant? Idem fere Reiskius rogavit.

Quod modo dicebam Antiphontem saepe parum eleganter idem vocabulum repetere, fortasse non inutile erit, si hic insigniora quaedam exempla sub unum conspectum dederō:

§ 36 παρέχοντας παρέχοντας.

§ 40 ἐχρῆτο χρώμενος..

§ 44 καὶ μὴν καὶ μὴν.

§ 63 χρεία ἐχρώμην.

§ 80 εἰσιόντες εἰς ὑμᾶς . . . εἰσιόντες εἰς ὑμᾶς.

21 § 20 σκοπεῖτε ὅτι μὴ προνοία μᾶλλον ἐγένετο ἢ τύχη. Nul-
 lus locus est particulae μὴ; inepte tamen Maetznerus conjecit
 οὐ. Jernstedtius conjecit εἰ [μὴ], sed mallet εἰ τι deletο μὴ.

21 § 20 sq. Notetur subjectorum varietas in πείσας....
 πεποιημένους; ποιησάμενος..., κατασχόντες, et cf. § 48 ἀποθνήσ-
 κουσι... παραδιδόασιν.

ib. „Quod in aliud navigium transiimus, non dolo malo
 factum est, sed necessitate; ἐν ᾧ μὲν γὰρ ἐπλέομεν ἀστέγαστον

ἦν τὸ πλοῖον, εἰς ὃ δὲ μετέβημεν ἐστεγασμένον." Satis copiose hoc demonstratum est, neque credo Antiphontem fuisse tam puerilem, ut his adderet τοῦ δ' ὑετοῦ ἕνεκα ταῦτ' ἦν, in quibus ταῦτα nihil habet quo referatur.

§ 24. οὗτ' ἐν τῇ Μυτιλήνῃ ἐφαίνετο ζητούμενος non potest esse non corruptum. Mytilenen missus erat pedissequus, qui nuntiaret Heroden exiisse ex navi et non rediisse, non qui eum ibi quaereret.

§ 27. συγχωρῶ conjectivum esse recte admonet Reiskius.

ib. ἐπειδὴ δὲ αὐτοῖς τοῦτο οὐκ ἐνεχώρει suspectum mihi est, nam ἐγχωρεῖ significat „fieri potest." Sed quoniam § 25 et § 55 reus loquitur de adversariorum dolis et insidiis quas συνέθισαν et ἐμνηχρήσαντο, unicum verbum, quod hic recte poni possit, est „iis non successit" i. e. οὐ προὐχώρει.

§ 30. οὗτος ἦν ὁ πεισθεὶς ὑπὸ τούτων καὶ καταψευδόμενος μου. Jam Reiskius delevit καί. Ita habebis participium eodem modo a participio pendens, quo § 82 καταφανεῖς ἐγένοντο οὐχ ὅσοι ὄντες [καί] διακωλύοντες τὰ ἱερά, ubi Sauppius καί eliminavit. (cf. or. VI § 45 πρυτανεύσας = διὰ τὸ πρυτανεύσαι). Nisi forte praestat totum πεισθεὶς ὑπὸ τούτων καί delere: nam testem illum ab accusatoribus inductum esse, id ipsum sequenti § demonstratur.

§ 32. εἰ γὰρ ἐγὼ μὲν ἐκέλευον αὐτὸν στρεβλοῦν ὡς οὐ τάληθῃ λέγοντα, ἴσως ἂν ἐν αὐτῷ τούτῳ ἀπετρέπετο μηδὲν κατ' ἐμοῦ καταψευδῆσθαι. Quid est ἐν αὐτῷ τούτῳ? An forte: eo ipso temporis momento, jam ante quaestionem institutam?

ib. ἐφ' οἷς ἂν ἦ τὸ πλεῖστον μέρος τῆς βασάνου πρὸς τούτων εἰσὶν οἱ βασανιζόμενοι λέγειν ὅ,τι ἂν ἐκείνοις μέλλωσι χαριεῖσθαι. Cobetus pro εἰσὶν legit εἰώθασιν; quo recepto simul ejiciendum censeo ὅ,τι ἂν ἐκείνοις μέλλωσι χαριεῖσθαι, quae mihi videtur satis languida esse explicatio verborum πρὸς τούτων.

§ 33. ἕως μὲν οὖν μετὰ χρηστῆς ἐλπίδος ἐγίννωσκέ μου καταψευδόμενος τούτῳ δι' ἰσχυρίζετο τῷ λόγῳ, ἐπειδὴ δὲ ἐγίννωσκειν ἀποθανούμενος ἐνταῦθ' ἤδη τῇ ἀληθείᾳ ἐχρῆτο. Si quid unquam sensu cassum fuit, hoc est; ἐγίννωσκει καταψευδόμενος enim nihil aliud significare potest quam: sentiebat, videbat, intellegebat se mendaciis usum esse in me. Nec quidquam proficimus

Reiskiano καταψευδόμενος, vel Blassiano κατεψευσμένος; prius enim ἐγίνωσκεν corruptum est; nam quae est haec oppositio: ἕως μὲν οὖν ἐγίνωσκεν . . . ἐπειδὴ δὲ ἐγίνωσκεν? Nullam tamen medicinam paratam habeo nisi hanc suspicionem: in archetypo scriptum erat in hunc modum:

ἕως μὲν οὖν μετὰ χρηστῆς ἐλπίδος
κατεψευθετό μου τοῦτο διίσχυρίζετο τῷ λόγῳ,
ἐπειδὴ δὲ ἐγίνωσκεν ἀποθανοῦμενος κτέ.

Ex eo archetypo alius describens alterum versiculum omisit et errorem suum jam scripto ἐγίνωσκεν observavit, eamque vocem circumscripsit quidem, sed tamen in textu retinuit, ita ut lectio, quam nunc habemus, pro inepta correctione verborum ἐγίνωσκει κατεψευθετό sit habenda.

§ 34. διαπειραθέντα δ' αὐτὸν τὰ ψευδῆ λέγειν, ὕστερον δὲ τἀληθῆ λέγοντα οὐδέτερά ωφέλησεν. Ex his nulla sana sententia elici potest; quumque διαπειραθέντα vix corruptum esse possit ex alio participio e. c. ἀναγκασθέντα, lubenter Herwerdeno assentior lacunam statuenti.

§ 35. τεθνεώς δὲ τὸν μὲν ἔλεγχον τῆς ἀληθείας ἀπεστέρει δι' αὐτοῦ τοῦ σώματος ἀπολλυμένου. Haud male corrigas ἀπολλυμενον; etenim ὁ ἔλεγχος διὰ τοῦ σώματος ἀπώλλυτο.

§ 37. Recte, ut opinor, Sauppius ita transposuit τοὺς δὲ προτέρους λόγους ὥστε μηδέποτε εἰς τὸ ἀληθὲς καταστήναι ἦσαν οἱ ἀφανιοῦντες.

§ 38. καὶ εἰ μὲν ἐγὼ τὸν ἄνδρα ἠφάνισα ἢ μὴ ἤθελον ἐκδοῦναι τοῦτοις ἢ ἄλλον τινὰ ἔφευγον ἔλεγχον. αὐτοῖς ἂν τοῦτοις ἰσχυροτάτοις εἰς τὰ πράγματα ἐχρῶντο, καὶ ἦν ταῦτα αὐτοῖς μέγιστα τεκμήρια κατ' ἐμοῦ. Idem argumentum habes or. I. § 11.

§ 43. μάρτυρας καὶ συμβούλους ἐποιούμην. Num recte συμβούλους? Praecedit enim ἤδη πεπραγμένου μοι τοῦ ἔργου.

§ 45. τὰ τ' ἐν τῇ γῇ ὄντα ἀναξῦσαι καὶ τὰ ἐν τῷ πλοίῳ ἀποσπογγίσαι. Participium ὄντα injuria alicujus substantivī sedem occupare videtur. Reiskius conjecit ἔχνη.

§ 47. ὁ οὐδὲ πόλει ἔξεστι, ἄνευ Ἀθηναίων οὐδένα θανάτῳ ζημιῶσαι. Sc. civitati sociorum. Quare sociis non liceret de aliquo civium suorum supplicium capitale sumere, vide apud Max. Fraenkelium die Attischen Geschworenengerichte p. 48.

§ 48. ἀλλὰ παραδιδόασιν αὐτοὺς τῇ ἀρχῇ κατὰ νόμους ὑμετέρους πατρίους. Jure Reiskius aliquod verbum quale est *κολασθῆναι* (rectius tamen activum *κολάζειν*) desiderat. Nam quod eos παραδιδόασι τῇ ἀρχῇ*), id ex foederis cum Atheniensibus lege faciunt.

Non male idem in sequentibus καὶ transponi jussit, ut fieret: καὶ μαρτυρεῖν ἔξεστι δούλῳ κατὰ τοῦ ἐλευθέρου, καὶ τὸν φόνον τῷ δεσπότῃ ἂν δοκῇ ἐπεξελεῖν ὑπὲρ τοῦ δούλου. Quamquam equidem malim τὸν φόνον abesse, non enim solum caedem, sed quamcunque injuriam servo illatam domino persequi licet.

§ 51. ἔπειτα δὲ καὶ ἐκ τῶν λόγων τῶν τοῦ ἀνθρώπου μερὶς ἐκατέροις ἂν εἶη, τούτοις μὲν τὸ φάσκειν, ἐμοὶ δὲ τὸ μὴ φάσκειν, ἐκ τε ἀμφοῖν τοῖν ἀνδροῖν τοῖν βασανισθέντοι· ὁ μὲν γὰρ ἔφησε, ὁ δὲ διὰ τέλους ἔξαρκος ἦν. Nescio quo consilio Blasius vestigia adjectivi ἴσος, quae in codicibus reperiuntur, conjectura sua ἐκατέρω ἂν εἶη deleverit; nam eo adjectivo vel saltem ea notione prorsus carere non possumus. Opponuntur enim inter se quae unus ille servus dixit, et quae ambo testes dixerunt, et primum demonstratur, si tantummodo servi testimonii rationem habeas, ejus alteram partem pro reo, alteram pro accusatore esse; hoc habebis si ex correctione 2 codicis Crippsiani legas ἐκατέρω ἴση ἔστί (codex Oxoniensis ἴσον εἶ).

Quae sequuntur non possunt esse non mutilata. Opponi enim nunc debet argumentum ex amborum testimoniis sumptum, quod non potest aliud esse quam hoc: si amborum testimonia consideres majorem partem pro reo esse. Et ipsa quoque verba, quae nunc leguntur, satis demonstrant excidisse aliquid; nam ἐκ τε ἀμφοῖν τοῖν βασανισθέντοι nunc omni sensu caret, et ἔφησε et διὰ τέλους ἔξαρκος ἦν nec recte inter se opponuntur, nec quid factum sit accurate significant. Omnia haec correcta erunt, si cum Reiskio ita suppleveris:

ἐκ τε ἀμφοῖν τοῖν ἀνδροῖν τοῖν βασανισθέντοι ἐμοὶ μερὶς κρείσσων, ὁ μὲν γὰρ τότε μὲν ἔφησε, τότε δ' οὐκ ἔφησεν, ὁ δὲ διὰ τέλους ἔξαρκος ἦν. †)

*) Recte hoc explicare videtur Boeckh Oec. p. 523 (2a edit).

†) Reiskium supplendo τότε μὲν ἔφησε τότε δ' οὐκ ἔφησε ipsa Antiphontis verba restituisse pro certo affirmaverim; vix enim ullo alio modo hoc dici potest. In

Neque nunc opus erit conjectura, quam in observationibus Jernstedtius proposuit: καὶ μὲν δὴ τὰ ὑ τὰ ἐξ ἴσου γεγόμενα πρὸς τοῦ φεύγοντός ἐστι μᾶλλον ἢ τοῦ διώκοντος pro τὰ ἐξ ἴσου; significat enim hoc: atqui τὰ ἐξ ἴσου γεγόμενα reum absolvunt. „Quanto magis” (ita quisque cogitando supplebit) „testimonium, cujus duae partes pro reo sint, una pars pro accusatore.”

Omnino, quae de duobus illis testibus narrantur, confusa sunt, non oratoris culpa, sed librariorum et multo magis etiam semidictorum grammaticorum, qui additamentis et correctionibus suis ultro significarunt, quam nihil eorum intelligerent, quae interpretabantur. Optime hoc sensit Herwerdenus, qui summo jure § 42 τοῖς ὑστάτοις λόγοις legi jussit pro τοῖς ὑστερον λόγοις, deinde § 55 ejecit vocabula ὁ πρότερος βασιανισθεὶς et ὑστερος. Egregiam viri sagacissimi disputationem vide apud ipsum Mnem. IX 206 sq. Deinde et hanc emendationem ego propono ut, ubicunque servus vocatur ὁ ἀνὴρ, vel liber ὁ ἀνθρώπος, id vocabulum expungamus. Nam quod ambo promiscue appellantur τῷ ἀνθρώπῳ, in eo minus offendo. Ita § 40 delendum erit ὁ ἀνὴρ, § 42 ὁ ἕτερος [ἀνθρώπος], § 47 τὸν ἀνδρα, quod sequenti τὸν μηνυτὴν magis etiam fit supervacuum, ib. τοῦ ἀνδρός, § 56 τὸν ἀνδρα, et praeterea paucis aliis locis alterutrum. „Vehementem medicinam” inquires. Equidem facilius mihi persuadeo olim fuisse stultos et male sedulos lectores, quam unquam ullum exstitisse oratorem tam ineptum, qui id narraret, quod nemo intelligere posset.

§ 53. ἀ γὰρ μὴ οἶόν τε εἰδέναι τὸν φέροντα, ταῦτ' ἂν τις μάλιστα συγγράψας πέμπειε. Rectene Reiskius οἶόν τε explicat „er darf es nicht wissen”? Certe is sensus hic requiritur, sed tamen ejus usus exemplum nunc non reperio.

§ 54. ὁ ,τι μὲν μακρὸν εἶη πρᾶγμα τοῦτο μὲν ἂν τις ἀναγκασθεὶ γράψαι τοῦ μὴ διαμνημονεύειν τὸν ἀπαγγέλλοντα. Quidni ἀναγκασθεὶς . . . τῷ μὴ διαμνημονεύειν? Nam genitivus consilii Thucydideus huc afferri non potest.

μερὶς ἴση et μερὶς κρείσσων, quamquam de sententia constat, dubitare licet. fieri enim potest ut Antipho scripserit μία μερὶς et δύο μερίδες. De significatione verbi μερὶς cf. Dem. Mid. 537 et 574.

§ 56. ἀπὸ πρώτης. Quid sibi hic velit Thuc. I, 17, a Maetznere allatus, ubi est ἀπὸ τοῦ ἴσου et ἀπὸ τοῦ κρείσσονος non perspicio.

§ 57. καὶ τίς πώποτε χαριζόμενος ἐτέρῳ τοῦτο εἰργάσατο. Ut bene sentias acerbiteratē particulae καὶ cf. Ar. Acharn. 86 :

καὶ τίς εἶδε πώποτε βούς κριβανίτας; τῶν ἀλαζονευμάτων.

§ 58. ἀλλ' οὐδέν μοι τοιοῦτο ὑπῆρκετο εἰς αὐτόν. Notetur passivum verbi ὑπάρχειν, cuius praeter participium ὑπαρχόμενος non facile aliud exemplum reperiās, et vide quae ad § 60 annotabo.

§ 59. ἀλλὰ χρήματα ἔμελλον λήψεσθαι ἀποκτείνας αὐτόν; ἀλλ' οὐκ ἦν αὐτῷ. ἀλλὰ σοὶ μάλλον ἐγὼ τὴν πρόφασιν ταύτην ἔχοιμ' ἂν εἰκότως μετὰ τῆς ἀληθείας ἀναθεῖναι, ὅτι χρημάτων ἕνεκα ζητεῖς ἐμὲ ἀποκτεῖναι, μάλλον ἢ σὺ ἐμοὶ ἐκείνον. Si quid video acerbitas responsi, quo suspitio in adversarii caput rejicitur, si non tollitur, tamen magnopere infirmatur interjecto exili additamento ἀλλ' οὐκ ἦν αὐτῷ. Minus etiam ferendum est simile additamentum § 63, ubi mea sententia sic est legendum :

(Praecedat hoc : quomodo quis suspicari possit, me caedem perpetrasse in Lycini gratiam?) πότερον ὥς ἐγὼ μὲν ἢ τῷ σώματι ἐπιτήδειος διακινδυνεύειν, ἐκείνος δὲ χρήμασι τὸν ἐμὸν κίνδυνον ἐκπρίσθαι; ἀλλ' αὐτὸ τοῦναντίον ἐκείνος τοῦτο θάσσον ἂν ὑπ' ἐμοῦ ἐπείσθη κατὰ γε τὸ εἰκὸς ἢ ἐγὼ ὑπὸ τούτου, deinde affertur argumentum, quo demonstratur, in quanta inopia vixerit Lycinus.

Non vereor ne quis, loco ita lecto, post interrogationis signum inepta haec verba inseri patiatur : οὐ δῆτα, τῷ μὲν γὰρ οὐκ ἦν χρήματα ἐμοὶ δ' ἦν; quorum verborum molestiam sensit Reiskius, qui ea ergo posuit post ἐγὼ ὑπὸ τούτου, sed ne ibi quidem propter sequentia ferri possunt.

§ 60. Pro ταῦτα μὲν ὑμῖν λέγω, ὥς αὐτῷ μοι πρόφασιν οὐδεμίαν ἔχει ἀποκτεῖναι τὸν ἄνδρα editor, violentiore medela opus esse affirmans, legit πρόφασις οὐδεμία ὑπῆρχεν, apte ex vicinia conferens : ἔχθρα ὑπάρχει, κίνδυνος ὑπάρχει, ταῦτα ὑπῆρχεν αὐτῷ εἰς ἐκείνον ἅπερ ἐμοί.

ib. δεῖ δέ με καὶ ὑπὲρ Λυκίνου ἀπολογήσασθαι, ἀλλ' οὐχ ὑπὲρ αὐτοῦ μόνον, ὥς οὐδὲ ἐκείνον εἰκότως αἰτιῶνται. De-

lenda videntur verba ἄλλ' οὐχ ὑπὲρ αὐτοῦ μόνον, quae minime necessaria sunt, et disjungunt quae non sunt disjungenda.

§ 61. ἐν ἀγῶνι καὶ κινδύνῳ μεγάλῳ καταστήσαντι. De hac structura vid. Cobetum Mnem. VIII, 264, et cf. or. I § 1 ἐν διαφορᾷ καταστήναι.

§ 62 ἀλλὰ γὰρ ἐνταῦθα μὲν ἀφήκεν αὐτήν· οὐ γὰρ ἔδει κινδυνεύειν αὐτὸν περὶ τε αὐτοῦ καὶ περὶ ἐμοῦ· ἐνταῦθα δὲ ἐπεβούλευεν, ἐν ᾧ γνωσθεὶς ἂν ἀπιστέρει μὲν ἐμὲ τῆς πατρίδος, ἀπιστέρει δὲ ἑαυτὸν ἱερῶν καὶ δόσιων καὶ τῶν ἄλλων ἅπερ μέγιστα καὶ περὶ πλείστον ἐστὶν ἀνθρώποις. Reiskius pro οὐ γὰρ ἔδει habet οὐπερ οὐκ ἔδει. Recte, siquid video, propter oppositum ἐνταῦθα δέ... ἐν ᾧ, sed unde sumserit non invenio.

§ 63 καὶ μὲν δὴ τῆς χρείας τῆς ἐμῆς καὶ Λυκίνου τοῦτο ὑμῖν μέγιστον τεκμήριον ἐστὶν ὅτι οὐ σφόδρα ἐχρώμην ἐγὼ Λυκίνῳ φίλῳ ὥς πάντα ποιῆσαι ἂν τᾰκείνῳ δοκοῦντα. In his displicet inepta locutio τῆς χρείας τεκμήριον... ὅτι οὐ σφόδρα ἐχρώμην, nec mihi persuadere possum verba τῆς χρείας τῆς ἐμῆς καὶ Λυκίνου ab Antiphontis manu esse; si enim ea addidisset non iterum Lycini nomen posuisset, sed pro Λυκίνῳ usus esset pronomine αὐτῷ.

§ 64. „Adversarii mei urgent hoc quod Herodes nusquam comparuit; et vos quoque fortasse iudices de eo aliquid audire cupitis. εἰ μὲν οὖν τοῦτο εἰκάζειν με δεῖ ἐξ ἴσου τοῦτό ἐστι καὶ ὑμῖν καὶ ἐμοί.” Quid hoc est? Si me de ea re conjecturam facere oportet, mea causa eadem est quae vessra? Quantocius expelle με; mox enim opponitur: εἰ δὲ δεῖ τοῖς ἀληθέσι χρῆσθαι.

§ 65 τοσοῦτον τὸ μακρότατον τῆς ἀποκρίσεώς ἐστιν. Mira locutio.

ib. τῷ δὲ ποιήσαντι ῥαδίᾳ ἐστὶν ἢ ἀπόδειξις, καὶ μὴ ἀποδείξαντι εὖ εἰκάσαι. Reiskius in sententia verborum καὶ μὴ ἀποδείξαντι εὖ εἰκάσαι haerebat, neque ego locum intelligo aut emendare valeo.

ib. οἶμαι δ' ἂν καὶ ὑμῶν ἕκαστον, εἰ τίς τι ἔροιτο ὅ,τι μὴ τῷχοι εἰδῶς, τοσοῦτον ἂν εἰπεῖν ὅτι οὐκ οἶδεν, εἰ δὲ τις περαιτέρῳ τι κελύβοι λέγειν, ἐν πολλῇ ἂν ἔχουσιν [ὑμᾶς] ἀπορίαν [δοκῶ]. Quis non sentit vocabula a me circumscripta molesta esse?

§ 66. ἐμαυτὸν ἀναίτιον ἀποδείξαι sine ὄντα, cf. § 19 ἐμαυτὸν ἀναίτιον ἐπιδείξαι.

§ 67. ἤδη δὲ ἔγωγε καὶ πρότερον ἀκοῇ ἐπίσταμαι γεγονός, τοῦτο μὲν τοὺς ἀποθανόντας, τοῦτο δὲ τοὺς ἀποκτείναντας οὐχ εὐρεθέντας. Non credo Antiphontem illud γεγονός addidisse, quod inutiliter sententiae structuram turbat.

§ 68. ἔπειτα οἱ γε Ἐφιάλτην ἀποκτείναντες οὐκ ἐζήτησαν τὸν νεκρὸν ἀφανίσαι κτέ. Quid istud argumentum sibi velit minime intelligo.

ib. τῆς μὲν ἐπιβουλῆς οὐδένα κοινωνὸν ποιήσασθαι τοῦ θανάτου, τῆς δὲ ἀναιρέσεως. Vel aures admonent, cum Reiskio τοῦ θανάτου esse delendum.

§ 69. καὶ εἰ μὴ φοβηθεῖς, ὥς ἀνεβόησε, ἐγκαταλιπὼν τὴν μάχαιραν ἐν τῇ σφαγῇ ὥχετο φεύγων ἀλλ' ἐτόλμησε μέναι, ἀπώλονται ἂν οἱ ἔνδον ἅπαντες. Verba ὥς ἀνεβόησε neque explicare neque emendare possum.

§ 74. καὶ εἰ μὲν ἐγὼ τούτου ἀγωνιζομένου κατεμαρτύρουν ἃ μὴ σαφῶς ἤδειν (in ed. ἤδη) ἀκοῇ δ' ἠπιστάμην, δεινὰ ἂν ἔφη πάσχειν ὑπ' ἐμοῦ. Hic quoque usu venit, quod supra dixi, Jernstedtium in suis emendationibus recipiendis nimis fuisse verecundum. Scire enim pervelim, quare egregiam suam emendationem ἤδειν — ἠπίστατο in editione spreverit. Nihil enim ea certius esse potest: accusator (vel testium aliquis) ea quoque contra reum attulerat, quae pater rei ante multos annos fecerat; eas res autem reus οὐ σαφῶς ἤδειν, ἀκοῇ δ' ἠπίστατο. Praeedit ergo: „ille in me iis rebus usus est, quas non certo sciebam, sed fando audiveram”; nonne reo nunc ita pergendum est: „si ego in aliquo iudicio contra meum accusatorem aliquid pro testimonio dixissem, quod ille οὐ σαφῶς ἤδειν ἀκοῇ δ' ἠπίστατο”? Sed vide ipsius Jernstedtii egregiam disputationem in obs. p. 25. *)

§ 76. οὔτε γὰρ ἐκλιπεῖν τὴν πόλιν εὐπόρως †) εἶχεν αὐτῷ

*) Jernstedtii observationes vereor ut in multorum manibus sint. Sant enim repetita ex *Journal de St. Petersbourg*. Quapropter sperandum est virum clarissimum eas mox separatim editurum esse.

†) Cobetus pro εὐρόπως.

ἱκανὰ γὰρ ἦν τὰ ἐνέχυρα ᾧ εὔχετο αὐτοῦ. Equidem libenter assentior Reiskio legendum esse εἵχετε; deinde quoniam neque argumentum ἱκανὰ γὰρ καὶ ullo vinculo cum praecedentibus cohaereat, neque priori οὔτε alterum οὔτε respondeat, aliquid excidisse quod significet „neque opus erat”. Etenim quum argumenti loco ponatur ἱκανὰ ἦν τὰ ἐνέχυρα, sufficiebant *pignora*, quid aliud recte praecedere potest quam: *haec vel illa re opus non erat?*

In iis quae paulo supra leguntur observanda est fere inepta oppositio substantivorum γνώμην et εὐνοίαν, qualem haud facile apud recentiores oratores invenias.

Sanumne est (ead. § extr.) τοῦτο δ' αὖ non praecedente τοῦτο μὲν, sed οὔτε, aut (probata Reiskii suspitione) οὔτε... οὔτε? cf. § 82.

§ 78. οὐκ ἀποστερῶν τῶν εἰς τὴν πόλιν ἑαυτὸν οὐδενός. Apte confert Maetznerus Thuc. I, 40: ὅστις μὴ ἄλλον ἀποστερῶν ἑαυτὸν ἀσφαλείας δεῖται.

§ 79. πολλὰ δ' ἐστὶ τὰ συμβαλλόμενα τοῖς βουλομένοις τῶν ἀλλοτρίων ἐφίεσθαι. Quia sequuntur quae ad hanc tantum causam pertinent, legendum est αὐτοῖς βουλομένοις.

§ 81. τὰ εἰς τοὺς κινδύνους ἤκοντα. Non menimi me talem locutionem apud alium scriptorem offendere.

Reiskii sententia in verbis (§i in.) χρὴ δὲ καὶ τοῖς ἀπὸ τῶν θεῶν σημείοις εἰς τὰ τοιαῦτα οὐχ ἥκιστα τεκμηραμένους ψηφίζεσθαι post ἥκιστα inserendum esse πιστοῖς, certe digna est de qua deliberetur.

§ 85. ὅσα μὲν οὖν ἐκ τῶν κατηγορηθέντων μέμνημαι ὧ ἄνδρες ἀπολελόγημαι οἶμαι δὲ ὑμῶν ἀποψηφίσασθαι. Dobraeus δέομαι pro οἶμαι. Equidem credo particulam καί, quae in codice Crippsiano anto ὑμῶν legitur, argumento esse lineam excidisse, et locum cum Reiskio ita fere explendum esse: οἶμαι δὲ καὶ ὑμῶν τοῖς πλείστοις ἱκανὰ δοξεῖν εἰρησθαι πρὸς τὸ ἐμοῦ ἀποψηφίσασθαι, quae sententia egregie praecedentibus annectitur.

εἰ δὲ δύο ἐξ ἐνός ἀγῶνε γεγέννησθον οὐκ ἐγὼ αἶτος. Nondum ex uno iudicio duo facta erant: id futurum demum erat reo absoluto. (cf. § 16). Quare videndum an legendum sit γενήσεσθον.

§ 86. ἡξίουν μὲν γὰρ ἔγωγε περὶ τῶν τοιούτων ὧ ἄνδρες εἶναι τὴν δίκην κατὰ τοὺς νόμους, κατὰ μέντοι τὸ δίκαιον ὡς πλειστάκις ἐλέγχεσθαι. Non dubito quin probanda sit Saupprii sententia, post μέντοι inserentis τούτους; nam ἡ δίκη (judicium) non ἐλέγχεται; sed suspectum mihi est imperfectum ἡξίουν.

§ 87—89. De toto hoc loco uberius sum disputaturus ad orationem sextam.

§ 91. ἐν μὲν γὰρ ἀκεστῷ πράγματι καὶ ὀργῇ χρησαμένους καὶ διαβολῇ πιθομένους ἔλασσόν ἐστιν ἔξαμαρτεῖν. Reiskius post ἔλασσον inserit βλάβος; certe legendum est aut τὸ ἔξαμαρτεῖν, aut ἔστι cum accentu.

ἤδη δέ τισιν ὑμῶν καὶ μετεμέλησεν ἀπολωλεκόσι· καίτοι οὐπω ὑμῖν ἔξαπατηθεῖσι μετεμέλησεν. Weidneriano supplemento (ἀπολωλεκόσιν) ὑμῖν οὐδ' ἔξαπατηθεῖσι μετεμέλησεν vereor ut locus mutilus sarciatur. Molestum enim est in tali argumentatione καίτοι pro ἀλλά.

§ 92. ἐκούσιον δὲ πῶς ἐν εἴῃ μᾶλλον ἢ εἰ τις ὢν βουλήν ποιοῖτο, τοῦτο παραχρῆμα ἐξεργάζοιτο. Quo modo sit corrigendum ὢν βουλήν ποιοῖτο non video; sed quae sententia requiratur perspicuum est; adverbio enim παραχρῆμα opponendum est aliquid quod significet „ubi consulto et longa deliberatione opus est.”

§ 94 sq. νῦν μὲν οὖν γνωρίζεται γίγνεσθε τῆς δίκης τότε δὲ δικασταί, νῦν μὲν δοξασταί, τότε δὲ κριταί τῶν ἀληθῶν. Parendum est Reiskio post δοξασταί inseri iubenti τῶν ἀδελῶν, nam τὰ ἀληθῆ non δοξάζεται, et ἀδελῶν sequente ἀληθῶν facile excidere poterat.

§ 96. ἐμavτόν ἀποστερῶν τὸ δίκαιον. Nonne secundum § 78 legendum est τοῦ δικαίου?

II.

Transeo ad orationem sextam περὶ τοῦ χορευτοῦ, et quia credo eam rem aliquam utilitatem habere posse, hujus iudicii historiam praemittam.

Philocrates, pecunia subornatus a Philino et Aristione litem de fratre suo interfecto intendit in eum virum cui haec oratio scripta est, idque eo consilio fecit Philocrates, ne ille Philinum accusare posset (§§ 21, 35 sqq.). Neque subornatus ille accusator ejusque patroni accipere volebant a reo oblatam conditionem, ut testibus et quaestione de servis se doceri paterentur, nullo dolo malo Philocratis fratrem interiisse (§ 22—§ 32). Sed cum Rex Sacrorum, cujus jam ad exitum properabat annus, Philocratis subscriptionem recepturum se negasset, cum reo in gratiam redierunt Philocrates et alii, quos Philinus subornaverat (§ 38—§ 40); ipse vero Philinus et Aristion, a nostro reo; jam nulla re impedito, accusati, poenas dederunt. Ea Philocratis cum reo nostro pax et amicitia perpetuo mansit, donec iterum subornaverunt Philocratem alii, qui a reo nostro non metuebant accusationem, sed ulcisci volebant mala sibi ab illo illata (§ 49 sq.); subornarunt autem ut de novo accusationem de fratre interfecto, a qua jam destiterat, institueret.

Nunc meas ad singulos orationis locos observationes proponam, et jam statim aliquid dicam, quod vereor ne me in suspicionem vocet levitatis et temeritatis. Libere tamen meam sententiam proloquar, sperans fore ut aut lectoribus eam probem aut ipse a prudentioribus meliora edocear. Res autem sic se habet. Accidit ut, qui in toto Antiphonte sunt nobilissimi et longissimi loci communes, de legum ob antiquitatem sanctitate, et de vi condemnationis de caede, ut hi duo loci communes in utraque oratione, et in quinta et in sexta, legantur. Contendo autem priorem tantummodo in quinta, alterum tantummodo in sexta oratione recte sedem suam obtinere. Eliminanda ergo erunt ex nostra oratione § 2 verba inde a καὶ τοὺς μὲν νόμους usque ad διδάσκουσιν ἢ οὐ, ut quae male sint translata ex or. V. § 14. In oratione enim quinta praecedit demonstratio de legibus ab adversariis violatis, optime ergo sequitur expositio de legibus antiquis et ergo sanctis et accurate religioseque observandis; sed ea legum antiquitas sanctitasque in oratione sexta neque cum praecedentibus neque cum sequentibus recte conjungi potest, neque prorsus ferri potest eo loco.

Nam verba ὥστ' οὐ δεῖ ὑμᾶς ἐκ τῶν λόγων τοῦ κατηγοροῦντος τοὺς νόμους μαθεῖν εἰ καλῶς ἔχουσιν ἢ μή, ἀλλ' ἐκ τῶν νόμων τοὺς τούτων λόγους εἰ ὀρθῶς ὑμᾶς καὶ νομίμως διδάσκουσιν ἢ οὐ ὅτ' optime quidem de quintae orationis accusatoribus dicta sunt: ii enim reum κακουργίας citant, sed φόνου poenas expetunt, ergo leges, quae sunt de κακουργία et de φόνῳ inter se permiscunt et susque deque habent, sed in sextae orationis accusatores, qui nihil tale commiserunt, ea verba prorsus non conveniunt. Quae in oratione sexta dicenda erant de lege, qua iudicium φόνου est exercendum, ea luculenter § 3^a exponuntur, eaque, omitta paragrapho secunda, optime paragrapho primae annectuntur.

Transeō ad alterum locum communem, quem ex oratione quinta tollendum censeo, quippe qui injuria ex oratione sexta invectus sit. Ejicienda enim arbitror V § 87 φόνου γὰρ δίκη usque ad § 89 τὴν ἀμαρτίαν ἀπολύσαιτο. Optime haec dicta sunt in sexta oratione, nam qui eam habet φόνου reus agitur; jure ergo iudices admonet de vi condemnationis in tali iudicio, in quo qui semel sit damnatus nullo modo ad aliud iudicium provocare possit. Sed longe aliter res se habet in quinta oratione: nam hic reus κακουργίας citatur; ergo iudices orat, ut se hoc crimine absolvant, quo melius possit φόνου iudicium subire; absurdum autem esset jam nunc iudices admonere de vi condemnationis in φόνου iudicio: potest hoc argumentum in aliud tempus reservare.

Jam mihi nunc aliquis, circumscriptis in utraque oratione verbis a me damnatis, accurate relegat quæ sunt in vicinia, et ita dijudicet utrum nocuerim Antiphonti an profuerim.

Addam tantummodo discrepantias nonnullas, quia ita quoque credo hic illic deprehendi posse magistrum, ex memoria insequentem, sed ita ut quaedam evanescant:

Prior locus communis

de legum antiquitate et sanctitate

or. V § 14

(ubi jure legitur)

ἀν οἷμαι ὁμολογῆσαι

or. VI § 2

(ubi male additur).

πάντες ἂν ἐπαινέσειαν cum inf., in qua structura et Reiskius haerebat.

ἐκδιδάσκει.

ἐκ τῶν τοῦ κατηγοροῦ λόγων.

τοὺς νόμους καταμανθάνειν.

ἀλλ' ἐκ τῶν νόμων τοὺς τοῦ
κατηγοροῦ λόγους.

εἰ νομίμως καὶ ὀρθῶς.

διδάσκει τὸ πρᾶγμα ἢ οὐ.

διδάσκει.

ἐκ τῶν λόγων τοῦ κατηγοροῦντος.

τοὺς νόμους μαθεῖν.

ἀλλ' ἐκ τῶν νόμων τοὺς τούτων
λόγους.

εἰ ὀρθῶς.

διδάσκουσιν ἢ οὐ.

Praeterea, quod jam observavit
Reiskius, inepta est in or. VI
numerorum confusio: τοῦ κατηγο-
ροῦντος — τούτων — διδάσκουσιν.

Alter locus communis

Or. VI § 3—§ 6

ubi jure legitur.

ἔστι μὲν γὰρ περὶ τοῦ τοιούτου μία

δίκη. αὕτη δὲ μὴ ὀρθῶς *).

καταγνωσθεῖσα.

ἰσχυροτέρα.

χρησασθαι τῇ δίκῃ.

τοσαύτην γὰρ ἀνάγκην ὁ νόμος ἔχει

usque ad αὐτὸς αὐτὸν ἀποστεροίη.

οὔτ' αὖ ξυνειδῶς αὐτὸς αὐτῷ

ἔργον εἰργασμένους τοιοῦτον.

ἀνάγκη δὲ τῆς τε δίκης νικᾶσθαι

παρὰ τὸ ἀληθές αὐτοῦ τε τοῦ ἀ-

ληθοῦς κὰν μὴ ὁ τιμωρήσων ᾗ.

τιμωρία ἐστὶν ὑπὲρ τοῦ ἀδικηθέντος.

τὴν αἰτίαν.

Or. V. § 87—§ 90

ubi male additur.

φόνου γὰρ δίκη καὶ μὴ ὀρθῶς.

γνωσθεῖσα.

ἰσχυρότερον.

χρησθαι τῇ δίκῃ καὶ τῷ νόμῳ.

non leguntur in or. V.

οὔτε ξυνειδῶς αὐτῷ τοιοῦτον

ἔργον εἰργασμένον.

.... ἄλλως τε κὰν μὴ ὁ τι-
μωρήσων ᾗ. (quod hic, quia
omissa sunt τοσαύτην γὰρ ἀνά-
γκην κτέ., etiam recepta Spen-
gelii conjectura ἄλλως τε de-
lentis, omni sensu caret).

τιμωρία ἐστὶ τῷ ἀδικηθέντι.

τὴν ἀμαρτίαν.

*) Reiskii conjectura ἔστι μὲν γὰρ περὶ τοῦ τοιούτου πᾶσι μία δίκη haud
dubie improbanda est. Sententia enim haec est: reus semel caedis damnatus non
potest in integrum restitui.

Ne quis autem censeat, me prorsus nova et inaudita de locis communibus protulisse, conferat Blassium A. B. p. 187 N. 1 et 6, et p. 193.

§ 4. εἰργεσθαι πόλεως ἱερῶν ἀγώνων θυσιῶν. Nescio an recte Reiskius post πόλεως inseri jusserit ἀγορᾶς, ita ut πόλεως esset jus civitatis. Cf. Lyc. in Leocr. § 142: ἡκει ἱερῶν θυσιῶν ἀγορᾶς νόμων πολιτείας μεθέξων.

ib. Non potest ea legis vis dici, ut si non sit ὁ τιμωρήσων, tamen is qui caedem perpetravit abstineat iis, quae sunt in lege: hoc enim qui facit, non lege vincitur, sed αὐτοῦ τοῦ ἀληθοῦς ἡττάται. Conjicio ergo legendum esse τοσαύτην γὰρ ἀνάγκην ὁ φόνος ἔχει. Qui enim est αὐτῷ συνειδῶς ἔργον εἰργασμένος τοιοῦτον, quamquam non in iudicium vocatur, tamen χρῆται τῷ νόμῳ.

ib. ἀγνέει . . . καὶ ἀφέξεται. Recte ut opinor Reiskius ἀγνέυσαι.

§ 8. Recte Reiskiana editio habet ἐὰν ὑμῖν ἡδομένοις ἤ; verbo βουλήσομαι vix carere possumus, nam propter ἐὰν ὑμῖν ἡδομένοις ἤ infinitivus ἀπολογήσασθαι non potest ab ἀξιῷ pendere.

ib. „αὐτά sunt crimina quae ad rempublicam pertinent, eorumque refutatio”. Reiskius.

§ 9. ἵνα μὲν ἐξῇν αὐτοῖς . . . ἄνδρα τε ἐχθρόν τιμωρήσασθαι καὶ τὴν πόλιν ὠφελῆσαι, ἐνταῦθα μὲν οὐδεὶς πώποτε οἶός τε ἐγένετο αὐτῶν οὔτε μικρόν οὔτε μέγα ἐξελέγξαι ἀδικούντα τόνδε τὸν ἄνδρα τὸ πλῆθος τὸ ὑμέτερον. ἐν δὲ τούτῳ τῷ ἀγῶνι κτέ. Prorsus idem argumentum habes V. § 61.

ib. λόγους ψευδεῖς συντιθέντες καὶ διαβάλλοντες τὰ εἰς τὴν πόλιν. Pro διαβάλλοντες requiritur aliquid quod significet „inserentes.”

ib. αὐτοὶ δὲ ὦν (cod Oxon. ὦ, Cripss. ὦ) τὴν πόλιν φασὶν ἀδικεῖσθαι τούτου (Blass. τούτων) ἰδίᾳ *) ἀξιούσι δίκην λαμβάνειν. Optime Reiskius: αὐτοὶ δ' ἐν ὦ . . . τούτου.

*) τούτου ἰδίᾳ est egregia Bekkeri emendatio pro τούτου δέ. Simili modo ἰδίᾳ evanuit in Andoc. I, 143: ἐπειδὴ τοῖνυν ἡ πόλις ἐσώθη δὴ μοσίστη διὰ τὰς τῶν προγόνων τῶν ἡμετέρων ἀρετὰς, ἀξιῷ καὶ μοὶ διὰ τὰς τῶν προγόνων τῶν ἐμῶν ἀρετὰς σωτηρίαν γενέσθαι. Quis semel admonitus non videt inter καὶ μοὶ et διὰ excidisse ἰδίᾳ?

§ 10. οὔτε γὰρ δὴ οὐ ἡ πόλις ἐλάμβανεν ἂν δίκην εἴ τι ἠδίκητο ἐνταῦθα τὴν κατηγορίαν ποιεῖται. Quare editor pro ποιεῖται scripserit ποιεῖσθαι et ante τὴν κατηγορίαν lacunam statuerit non perspicio. Simplicissimum erat cum Reiskio legere ποιοῦνται et sic explicare: non enim me ibi accusant, ubi Respublica, si laesa esset poenas a me sumeret. (Sc. in iudicio de rationibus reddendis.)

§ 11. Quamquam non placet Reiskii conjectura ἐνέχυρα βία ἀφαιρῶν, tamen de locutione ἐνέχυρα βία φέρων est quod dubitem.

ἀμφοτέροις „mihi parentibusque.” Reiskius.

ἐγὼ μὲν ἐκέλευον καὶ ἡτοῦμην, οἱ δ' ἐκόντες καὶ βουλόμενοι ἔπεμπον. Ita ἡτοῦμην Bekkerus pro ἡγοῦμην. Mihi quidem ἡτοῦμην verbo ἐκέλευον additum supervacaneum videtur et languidum. Quidni ἡγοῦμην cum Reiskio explicemus „praecepiebam quo loco etc.”?

§ 12. Not. τῇ βουλῇ καὶ τοῖς ἄλλοις Ἀθηναίοις.

§ 13. εἴ τι φράζοι ὁ διδάσκαλος ἢ ἄλλος τις τούτων. Ad τούτων Reiskius annotat: „designat Phanostratum et Amyniam et tertium cujus nomen reticetur.” Sed num Phanostratus cum collegis recte appellari possint οὔτοι vehementer dubito. Accedit quod τούτων in cod. Cripps. in rasura est.

§ 14. καὶ τούτων εἴ τι ψευδομαί ἔξεστι τῷ κατηγορῶ ἐξελέγξαι ἐν τῷ ὑστέρῳ λόγῳ ὅ,τι ἂν βουλευται. Nemo opinor post βουλευται desiderabit insulsum εἰπεῖν, quod in codicibus additur.

§ 15. καὶ οὐ τούτων ἕνεκα ταῦτα σφόδρα λέγω. Quid sit σφόδρα λέγειν non video, nec multum profici credo Reiskiano οὕτω σφόδρα λέγω; nam totum illud σφόδρα λέγω puerilem interpretationem esse arbitror verbi, quale est ἰσχυρίζομαι.

§ 18. γενέσθαι μέντοι τὰ μὴ γινόμενα καὶ ἀδικεῖν τὸν μὴ ἀδικοῦντα οὐκ ἐν τοῖς τούτων λόγοις ἡγοῦμαι εἶναι, ἀλλ' ἐν τῷ δικαίῳ καὶ τῷ ἀληθεῖ. Profecto mirabilis ea vis *justi verique* est, qua efficitur ut ἀδικῇ ὁ μὴ ἀδικῶν. Quantocius expelle ineptum additamentum ἀλλ' ἐν τῷ δικαίῳ καὶ τῷ ἀληθεῖ, in quibus verbis jam haesit Reiskius.

Quid est ἐπὶ σμικρὸν ὑπονοεῖν τὰ λεγόμενα? Recte conferre videtur Maetznerus Andoc. I § 9: μήτε ὑπονοεῖν τὰ λεγόμενα μήτε ῥήματα θηρεύειν.

§ 19. ὅπου δὲ πρῶτον μὲν αὐτοὶ οἱ κατηγοροὶ ὁμολογοῦσι μὴ ἐκ προνοίας μὴδ' ἐκ παρασκευῆς γενέσθαι τὸν θάνατον τῷ παιδί, ἔπειτα τὰ πραχθέντα φανερώς ἅπαντα πραχθῆναι καὶ ἐναντίον μαρτύρων πολλῶν, καὶ ἀνδρῶν καὶ παιδῶν καὶ ἐλευθέρων καὶ δουλῶν, ἐξ ὧν περ καὶ εἴ τις τι ἠδίκηκε, φανερώτατος ἂν εἴη, καὶ εἴ τις μὴ ἀδικοῦντα αἰτιῶτο, μάλιστα ἂν ἐξελέγχωτο. Recte editor pro ἅπαντα πραχθῆναι: ἅπαντ' ἐπράχθη. Deinde nisi Reiskio assentiamur deesse huic sententiae apodosin, credendum est ante ἐξ ὧν περ excidisse aliquid.

Quod autem dicit Reiskius ea, quae hac § de accusatoribus leguntur, certare cum his verbis e § 16: διωμόσαντο δὲ οὗτοι μὲν κτεῖναι με Διόδοτον βουλευσάντα τὸν θάνατον, hanc difficultatem optime removebis, si teneas τοὺς κατηγοροὺς ἄλλα μὲν διωμόσασθαι ἄλλα δὲ αἰτιάσασθαι. Cf. § 31: ἀποφαίνω τοὺτους μὲν αὐτοὺς τε ὑπὸ σφῶν αὐτῶν ἐξελεγχομένους καὶ ὑπ' ἐμοῦ, ἐμὲ δὲ ὑπὸ τε τούτων καὶ ὑπ' ἐμοῦ ἀπολυόμενον.

§ 20. Ἀξίον δ' ἐνθυμηθῆναι ὧς ἄνδρες ἀμφοτέρω καὶ τῆς γνώμης τῶν ἀντιδίκων κτέ. In his τῆς γνώμης verum esse non potest: Reiskius conjicit aut τὴν γνώμην, aut τὸ ἀτοπον vel tale aliquid deesse putat.

§ 22. οἱ τοὺς τε λόγους τοὺς λεχθέντας περὶ τῆς πόσεως τοῦ φαρμάκου, καὶ τὰ πραχθέντα καὶ τὰ λεγόμενα πάντα ἐπίσταιντο. Recte Reiskius aut delere vult καὶ τὰ λεγόμενα, aut legere καὶ τὰ γεγνημένα. Apparet ex opposito τοὺς λόγους τοὺς λεχθέντας.

§ 23. καὶ ἵνα ἐκέλευον λαβόντα μάρτυρας ὁπόσους βούλοιο ἐπὶ τοὺς παραγενομένους λέγων αὐτῷ ὀνόματι ἕκαστον, τοὺτους ἐρωτᾶν καὶ ἐλέγχειν. Ante τοὺτους ἐρωτᾶν deest conjunctio καί.

τούτους ἐρωτᾶν καὶ ἐλέγχειν, τοὺς μὲν ἐλευθέρους ὡς καὶ τοὺς ἐλευθέρους. Jure Jernstedtius in observationibus: ὡς καὶ ἐλευθέρους.

§ 24. καὶ αὐτοὶ οἱ δικασταὶ καὶ ἕτεροι ἰδιῶται πολλοί. Si quid video aut ἕτεροι aut ἰδιῶται ejiciendum est.

§ 25. κατειπόντες „sc. ἐαυτῶν αὐτῶν δεσποτῶν”. Reiskius.

§ 27. καὶ εἰ μὲν ἐγὼ τούτων προκαλουμένων μὴ ἠθέλησα τοὺς παραγενομένους ἀποφῆναι, ἢ θεράποντας ἐξαιτοῦσι μὴ ἠθέλον ἐκδιδόναι, ἢ ἄλλην τινὰ πρόκλησιν ἔφηνον, αὐτὰ ἂν

ταῦτα μέγιστα τεκμήρια κατ' ἐμοῦ ἐποιοῦντο ὅτι ἀληθὴς ἦν ἡ αἰτία. Idem argumentum habes in oratione prima § 11.

§ 26. ἐπίσταμαι δὲ καὶ τάδε ὧ ἄνδρες, ὅτι εἰ μὲν τούτοις ἐμοῦ κατεμαρτύρουν οἱ μάρτυρες οἱ παραγεγόμενοι, αὐτοῖς ἂν τούτοις ἰσχυροτάτοις ἐχρῶντο καὶ πίστιν ταύτην σαφειστάτην ἀπέφαινον. Idem argumentum legitur or. V. 84.

§ 33. ἀποδείξω ὑμῖν τοὺς κατηγοροὺς τούτους ἐπιφοροτάτους ὄντας. Credo Antiphontem solum τούτους scripsisse, non addidisse τοὺς κατηγοροὺς.

§ 34. οὐδ' αὐτοὶ ἠξίουں αἰτιάσθαι ἐμὲ οὐδ' ἀδικεῖν. Post οὐδ' αὐτοὶ aliud quid expectes, quod et ex eo apparet, quod mox idem verbum αἰτιάσθαι recurrit. Non tamen vera videtur editoris conjectura οὐτ' αὐτοὶ ἠξίουں ἀδικεῖσθαι οὐτ' ἐμὲ ἀδικεῖν, quia ἀξιού̃ν non potest uno eodemque loco significare et „existimare”, et „velle”.

§ 36. κατηγορήσειν ἔμελλον Ἀριστίωνος καὶ Φιλίνου καὶ Ἀμπελίνου καὶ τοῦ ὑπογραμματέως τῶν θεσμοθετῶν μεθ' οὗπερ συνέκλεπτον. Rectissime editor καὶ ante τοῦ ὑπογραμματέως deleri iussit; vide ipsum in observationibus; singularem tamen vim locus accepturus videtur, si cum Reiskio καὶ inseruerimus ante συνέκλεπτον: quemadmodum una cum illo scriba Aristio et Philinus furabantur, ita ego eos una accusaturus eram.

ib. καὶ αὐτοῖς ἐκ μὲν τῶν πεπραγμένων οὐδεμία ἦν ἐλπίς ἀποφεύξεσθαι — τοιαῦτ' ἄρ' ἦν τὰ ἡδίκημένα. Neque particulae ἄρα, neque particulae γάρ, quam Baiterus malebat, hic locus est, sed tamtummodo simplici τοιαῦτα, conferatur, si tanti est § 50: ὥστ' οὐδ' ἂν οὗτοι βούλωνται ἀρνεῖσθαι ῥαδίως οἰοί τ' ἔσονται. οὕτως (non οὕτως ἄρ') αὐτοῖς πέπρακται τὰ πράγματα.

§ 36. ὁ γὰρ νόμος οὕτως ἔχει, ἐπειδὴν τις ἀπογραφεὶ φόνον δίκην, εἰργεσθαι τῶν νομίμων. Vivida narratio de adversariorum machinationibus moleste hac puerili et prorsus inutili annotatione interruptitur. Nec minus molesta sunt, quae mox sequuntur, verba εἰργόμενος τῶν νομίμων. Concedet opinor quicumque, utroque additamento omisso, totum locum a § 35 ad § 37 relegerit.

ib. καὶ τοῦτ' οὐκ ἐπ' ἐμοὶ πρῶτον ἐμνησάνησαντο Φιλῖνος καὶ οἱ ἕτεροι. Languide hoc dictum est Φιλῖνος καὶ οἱ ἕτεροι,

neque dubito quin Antiphon dederit *Φιλῖνος καὶ οἱ ἐταῖροι*, quod non improbabat Reiskius. Certe in talibus nostri est arbitrii utrum legere malimus.

§ 38. ἐπειδὴ δ' αὐτοῖς ὁ βασιλεὺς τοὺς τε νόμους ἀνέγνω, καὶ χρόνους (St. χρόνον) ἐπέδειξε (ἀπέδειξε Cripps.) τί οὐκ ἐγγωροίη ἀπογράφασθαι. Gravior hic latet corruptela; requiritur fere quod Reiskius volebat: χρόνον . . . ἔντος οὐ οὐκ ἐγγωροίη.

Neque quemquam credo intelligere posse quae sequuntur:

καὶ τὰς κλήσεις καλεῖσθαι ὅσας ἔδει, quae verba transponendo in integrum videtur restituisse Reiskius: καὶ τὰς κλήσεις (sc. ἀπέδειξε) ὅσας καλεῖσθαι ἔδει.

εἶλον ἅπαντας „furtorum reos a me factos”. Reiskius.

οὗτοι ὧν ἕνεκα ἐλάβανον χορήματα οὐδὲν οἰοί τε ἦσαν ὠφελῆσαι. Probabiliter Jernstedtius pro ὠφελῆσαι: ἐπιτελέσαι.

§ 40. Cum toto hoc loco de Philocratis ficta amicitia conferantur haec verba e Demosthenis Midiana p. 553: εἰσελθὼν οἴκαδε ὡς ἐκείνον καὶ ἐφεξῆς οὕτως καθιζόμενος, τὴν δεξιὰν ἐμβαλὼν, παρόντων πολλῶν, μετὰ τοὺς ἐν τῇ βουλῇ τοὺτους λόγους, ἐν οἷς αὐτόχειρα καὶ τὰ δεινότατα εἶρηκε τὸν Ἀρίσταρχον, ὤμνυε μὲν κατ' ἐξωλείας μηδὲν εἰρημέναι περὶ αὐτοῦ φλαῦρον κτέ.

§ 41. διὰ τὴν ἐμὴν σπουδὴν. Recte explicat Reiskius: διότι ἐμοὶ ἐσπουδαζε.

§ 43. τούτου δὲ τοῦ βασιλέως, ὃν φασὶ δεινὰ καὶ σχετλία εἰργάσθαι οὐκ ἦλθε κατηγορήσων εἰς τὰς εὐθύνας. Locus ideo notabilis est, quia in Reiskiana editione ridicula reperitur lectio; pro εὐθύνας enim ibi est Ἀθήνας. Sed utrum mendum e manuscriptis libris, an ab acutissimo critico sit correctum non invenio. Certe digna est correctio quam critici memoria teneant.

§ 45. καὶ οἱ μὲν ἄλλοι ἅπαντες ὅσοις ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ βασιλέως χρόνος μὴ ἐγγωρεῖ . . . οὗτοι δὲ κτέ. Lacuna ita fere explenda est: ἐπὶ τοῦ ὑστέρου τῇ πρώτῃ ἡμέρᾳ ἢ ἔξῃσι χρῆσθαι εἰώθασι. Alio modo Reiskius.

Cum iis quae sequuntur optime conferri potest Demosth. Mid. p. 551 extr.: οὕτω τοίνυν οὗτός ἐστιν ἀσιβής ἀνθρώπος καὶ μακρὸς καὶ πᾶν ἂν ὑποστάς εἰπεῖν καὶ πράξει, εἰ δὲ ἀληθές

ἢ ψεύδος ἢ πρὸς ἐχθρόν ἢ φίλον ἢ τὰ τοιαῦτα, ἀλλ' οὐδ' ὅτι οὖν διορίζων, ὥστ' ἐπαιτιασάμενός με φόβου καὶ τοιοῦτο πρᾶγμα ἐπαγαγὼν εἶασε μὲν με εἰσιτήρια ὑπὲρ τῆς βουλῆς ἱεροποιῆσαι καὶ θῦσαι καὶ κατάρξασθαι τῶν ἱερῶν ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὅλης τῆς πόλεως, εἶασε δὲ ἀρχιθεωροῦντα ἀγαγεῖν τῷ Διὶ τῷ Νεμείῳ τὴν κοινὴν ὑπὲρ τῆς πόλεως θεωρίαν, περιεῖδε δὲ ταῖς σεμναῖς θεοῖς ἱεροποιὸν αἰρεθέντα ἐξ Ἀθηναίων ἀπάντων τρίτον αὐτὸν καὶ καταρξάμενον τῶν ἱερῶν.

§ 46. καίτοι ἱκανὰ γ' ἦν ὑπομνῆσαι καὶ ἐνθυμηθῆναι εἴπερ ἡδικοῦντο κτέ. Quo modo hic sit explicandum καὶ ἐνθυμηθῆναι non video; nam rectissime dictum est ἱκανὰ ἦν ὑπομνῆσαι: res erant idoneae, quæ adversariis in memoriam revocarent injurias meas; καὶ ἐνθυμηθῆναι non item; mihi quidem semidocti annotatio videtur.

§ 48. καὶ εἰ μήτε ἄλλο μήτε εἶπον μήτε ἀπέφηνα μήτε μάρτυρας παρεσχόμην, ἀλλὰ ταῦτα ὑμῖν ἀπέδειξα κτέ. Reiskius: ταῦτα μόνον ὑμῖν ἀπέδειξα. Recte ut opinor.

§ 49. ἐξελάσαντές με ἐκ τοῦ βουλευτηρίου ὄρκους τοιούτους διωμόσαντο. Rogare subit: num reo de caede jam interdiceretur legibus (εἰργεσθαι τῶν νομίμων) antequam accusatores jurejurando accusationem suam firmaverant? Vel ita dicam: quum ex § 36 appareat τὸν ἀπογραφέντα εἰργεσθαι τῶν νομίμων, magistratusne (rex sacrorum) nomen rei jam ante quam accusator jusjurandum dederat in album reorum referebat? Vide Schoemannum G. A. p. 494. Deesse h. l. aliquid Reiskius putabat.

III.

Ad orationem primam φαρμακείας κατὰ τῆς μητρυνῆς haec mihi observanda sunt:

§ 1. δεινῶς ἔχει μοι περὶ τοῦ πράγματος. Mira constructio, cujus frustra aliud exemplum quaesivi.

§ 3. τιμωρῆσαι πρῶτον μὲν τοῖς νόμοις τοῖς ὑμετέροις, οὓς

παρὰ τῶν θεῶν καὶ τῶν προγόνων διαδεξάμενοι κατὰ τὸ αὐτὸ ἐκείνοις περὶ τῆς καταψηφίσεως δικάζετε. Corruptum est περὶ τῆς καταψηφίσεως. De argumento cf. V § 14.

§ 6. ἐν οἷς δ' οὐκ ἦν πυθέσθαι τοῦτ' αὐτὸ προϋθυμήθη. Reiskius ad τοῦτ' αὐτὸ annotat: τὸ πυθέσθαι; sed si quid video legendum est ταῦτ' αὐτὰ προϋθυμήθη: nam id ipsum fieri volebat, quo facto res manifesta fieri non poterat. v. § 8 et § 13.

Quae sequuntur καίτοι αὐτὸ τοῦτο ἐχρῆν ὃ καὶ ἐγὼ προσκαλούμην προϋθυμηθῆναι ὅπως τὸ πραχθέν ἢ ἀληθές ἐπεξελεθεῖν non uno nomine corrupta sunt; primum αὐτὸ τοῦτο hic nullam vim habet, nam quo sensu τοῦτο αὐτὸ dicatur optime demonstrant verba proxime praecedentia et V, 3: inexpectati aliquid significat; deinde offendit iteratum προϋθυμηθῆναι; tum absurde dictum est ὅπως τὸ πραχθέν ἢ ἀληθές: nam quod aliquis dicit vel alicui objicit vel verum esse potest vel falsum, τὸ πραχθέν semper est ἀληθές; postremo molestus est infinitivus ἐπεξελεθεῖν. Emendatio talis requiritur, ut evadat sententia, qualis apud Demosthenem legitur κατ' Ἀνδροτίωνος p. 600: αἰτία μὲν γὰρ ἐστίν, ὅταν τις ψιλῶ χρησάμενος λόγῳ μὴ παράσχηται πίστιν ὧν λέγει, ἔλεγχος δὲ ὅταν ὧν ἂν εἴπῃ τις καὶ τὰληθεῖς ὁμοῦ δείξῃ.

§ 10. δι' οὗν ταῦτα ἐγὼ βάσανον τοιαύτην ἡθέλησα ποιήσασθαι περὶ αὐτῶν κτέ. rectum esse non potest, nam praecedens τοῦτο μὲν (§ 9 in) sic non habebit suum τοῦτο δέ, et accusator duos quaerendi modos proposuerat (§ 1.) Legendum ergo: τοῦτο δὲ τοιαύτην ἐγὼ βάσανον ἡθέλησα ποιήσασθαι, aut ante γράψας inserendum est τοῦτο δὲ et cum codice Crippsiano delendum τοιαύτην.

μετέρχομαι τὸν φονέα τοῦ πατρός, et mox ἐπεξίοιμι τοῦ πατρός τὸν φονέα. Et quod ad rem, et quod ad dictionem attinet, melius erit τὸν φόνον τοῦ πατρός.

τεκμήριον δίκαιον. Non injuria Reiskius annotat: „offendor nonnihil insolentia dictionis”.

ἀλλ' ἐξήρκει μοι τοῖς ἐν τῷ γραμματεῖῳ χρησθαι „sc. τούτους”. Reiskius.

εἰ δ' ἄπαρνοι γίνονται ἢ λέγοιεν μὴ ὁμολογούμενα . . . ἀναγκάζει τὰ γεγονότα κατηγορεῖν. Reiskiana editio habet ἢ

δίκη ἀναγκάζοι, quod explicat: „magistratus, undecimviri rerum capitalium”, sed unde ἡ δίκη sumptserit non significat.

§ 11. Num recte ἀπηγγέλθη?

καίτοι εὖ οἶδ' αὖ εἰ οὗτοι πρὸς ἐμὲ ἐλθόντες, ἐπειδὴ τάχιστα αὐτοῖς ἀπηγγέλθη (?) ὅτι ἐπεξίοιμι τοῦ πατρὸς τὸν φονέα (?), ἠθέλησαν τὰ ἀνδράποδα ἃ ἦν ἐκείνοις παραδοῦναι, ἐγὼ δὲ μὴ ἠθέλησα παραλαβεῖν, αὐτὰ δὲ ταῦτα μέγιστα τεκμήρια παρείχοντο, ὥς οὐκ ἔνοχοί εἰσι τῷ φόνῳ. Idem argumentum V, 38; VI, 27. Inserendum autem cum Reiskio censeo ὅτι: εὖ οἶδ' αὖ ὅτι.

§ 13. δίκη δὲ κυβερνήσειε. Archaismum δίκη pro ἡ δίκη notat Reiskius. Est autem pars hexametri.

§ 14 sq. ταύτην οὖν πυθομένη *) ἡ μήτηρ τοῦ ἀδελφοῦ ἐποίησατο φίλην. αἰσθομένη δὲ ὅτι ἀδικεῖσθαι ἐμέλλεν ὑπὸ τοῦ Φιλόνεω μεταπέμπεται, καὶ ἐπειδὴ ἦλθεν ἔλεξεν αὐτῇ ὅτι καὶ αὐτὴ ἀδικοῖτο ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ ἡμετέρου. εἰ οὖν ἐθέλει κτῆ. Mutila et obscura narratio! Quid enim? Amicitiamne cum muliercula contraxit noverca? Immo sociam et ministram maleficii eam assumpsit. Amicitia cum Philonei amica minime opus erat novercae: satis erat ei narrare, quid Philoneos in mente haberet, ut eam statim ad quodvis periculum paratam redderet. Atque id ipsum, quod noverca Philonei amicam certiores fecit de illius consilio, abest; eo tamen minime carere possumus. Quo modo enim amica id consilium rescit? Certe clam amatore suo: nam illum putasse eam nihil mali suspicari, inde apparet quod eam secum in Pireaum duxit, et ad epulas adhibuit. Unde ergo nosse poterat, nisi ex accusatoris novercae? Praesertim hoc observandum est, quod in narratione, ut nunc legitur, noverca primum cum amica Philonei amicitiam contraxit, deinde cognita injuria qua Philoneos amicam suam affecturus erat, eam ad se arcessivit. Quid novercae, matronae Atticae, appetenda erat amicitia peregrinae, priusquam intelligeret, quam egregie ejus auxilio uti posset? Sensit hoc Reiskius, qui locum ita supplevit: ταύτην οὖν πυθομένη ἡ μήτηρ τοῦ ἀδελφοῦ ἐποίησατο φίλην αἰσθομένη δ' ὅτι ἀδικεῖσθαι ἐμέλλεν ὑπὸ τοῦ Φιλόνεω μεταπέμπεται. καὶ ἐπειδὴ ἦλθεν ἔλεξεν αὐτῇ

*) delet Dobraeus.

ὅτι ἀδικεῖσθαι ἔμελλεν ὑπὸ τοῦ Φιλόνεω ὥσπερ καὶ αὐτὴ ἀδικοῖτο ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ ἡμετέρου. Tamen displicet Reiskii ratio duas ob causas: neque removetur molestum ἐποίησατο φίλην, et ita nascitur verborum iteratio nimis languida. Equidem in hunc ferme modum narrasse oratorem suspicor (describam autem locum ita per lineas divisum, ut olim in antiquo codice fuisse arbitror):

ταύτην οὖν πυθομένη (Sc. τὸ πρᾶγμα S. τοῦτο) ἡ μήτηρ τοῦ ἀδελφοῦ μεταπέμπεται. καὶ ἐπειδὴ ἦλθεν ἔλεξεν αὐτῇ ὅτι ἀδικεῖσθαι ἔμελλεν ὑπὸ τοῦ Φιλόνεω, ὥσπερ καὶ αὐτὴ ἀδικοῖτο ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ ἡμετέρου.

Qui hinc descripsit, aberrantibus oculis, et errore animadverso quum jam tertia linea tota scripta esset, hoc effecit: ταύτην οὖν πυθομένη ἡ μήτηρ τοῦ ἀδελφοῦ ὅτι ἀδικεῖσθαι ἔμελλεν ὑπὸ τοῦ Φιλόνεω ὥσπερ μεταπέμπεται. καὶ ἐπειδὴ ἦλθεν ἔλεξεν αὐτῇ καὶ αὐτὴ ἀδικοῖτο ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ ἡμετέρου. Secutus est grammaticus quidam, qui, quum erroris fontem non perspiceret, suo Marte locum correxit: ut πυθομένη suum haberet verbum finitum, deinde ὅτι ἀδικεῖσθαι ἔμελλεν haberet unde penderet, inseruit ἐποίησατο φίλην et αἰσθομένην δέ. Supererat nihil quam ut ὥσπερ expungeret, et post ἔλεξεν αὐτῇ adderet ὅτι *). Quodsi cui mea emendatio nimis violenta videatur, ipse meliorem excogitet, modo id mihi concedat, narrationi inesse eas molestias, quas supra notavi: hoc ut mihi sit persuasum et ipsa res facit et Reiskii auctoritas.

§ 17. ἐβουλεύετο ὅπως ἂν αὐτοῖς τὸ φάρμακον δοίη. Oratio recta est πῶς δῶ τὸ φάρμακον; ergo requiritur ὅπως αὐτοῖς τὸ

*) Ex eadem causa corruptus est locus Tetr. A. δ. 10., ubi credo olim ita scriptum fuisse:

ἐὰν ἐλεγχθῶ οὐδεμία ἀπολογία τοῖς
ἀδίκως διωκομένοις ἀρκοῦσά ἐστιν. Οὕτω δὲ
διώκοντές με αὐτοὶ μὲν ἀνοσίως ἀποκτεῖναι

ζητοῦντες κτέ. Nunc ἀδίκως ab eo loco, a quo abesse non potest, aberravit in eum locum, ubi minime est necessarium: ante διώκοντες. Errorem jam vidit Reiskius. Cf. praeterea, quae ad V, 33 annotavimus. Uno tantum loco certo demonstrari potest lineam excidisse: VI, 6 ubi verba αἰτιάσασθαι καὶ ἑμᾶς τοὺς διησαστάς μὴ ἐρῶς recte ex V, 89 supplevit Aldus.

φάρμακον δοίη sine αν, aut όπως αν αριστα αυτοις το φάρμακον δοίη.

ib. αμα διακονουσαν neque ego intelligo neque Reiskius intellexit.

§ 19. η δε παλλακή του Φιλόνεω την σπονδήν αμα εγγέουσα εκείνοις α ονκ εμελλε τελεισθαι, ω ανδρες, ενέχει το φάρμακον. Verba ω ανδρες interjecta sunt ad movendam misericordiam. cf. Cic. pro Rosc. Am. § 23: hunc miserum . . . nudum ejicit domo atque focus patriis disque penatibus praecipitem judices exturbat.

§ 21. τον αιδιον χρόνον „cohaeret cum ηδικημένω. Injuriam in perpetuum accipit is, qui eam accipit, quae nullo pacto postmodum reparari potest”. Reiskius.

§ 22. δέόμενος ύμῶν — α αυτή εαυτήν ονκ έπεισε μη κακοτεχνήσαι. Locus varie tentatus ita corrigendus videtur, ut sententia evadat, qualis legitur VI, 47: πῶς αν ανθρωποι σχετλιώτεροι η ανομώτεροι γένοιτο, οίτινες απερ σφας αυτούς ονκ έπεισαν ταυτα ύμᾶς άξιούσι πείσαι. Nam novercam sibi culpaе consciam fuisse jam eo demonstratum erat, quod ejus filius servos ad quaestionem tradere recusaverat, et quod ipsa de se confessa erat: quamquam enim επι φίλτρῳ se dedisse contendebat, tamen φάρμακον se dedisse non ausa erat negare.

§ 23. δεήσεται δ' ύμῶν ούτος μέν ύπέρ μητρός της αυτού ζώσης. Verbum ζώσης ut frigidum et insulsum improbat Reiskius.

ib. της εκείνον διαχρησαμένης αβουλως τε και αθέως. Minime αβουλως maritum suum interfecerat, sed εκουσίως και βουλευσασα (§ 26). Quo modo tamen sit corrigendum nescio, nam προβουλως vereor ut in usu fuerit.

ib. ύμείς δε όπως διδῶσι δίκην οί αδικούντες, τουτου ένεκα δικασται έγένεσθε και εκλήθητε. Una est ratio, qua εκλήθητε aliquo modo defendi possit: ut dicamus esse figuram etymologicam, idque dicere oratorem: παρὰ του δίκην διδόναι τους αδικούντας ύμείς δικασται εκλήθητε. Praeclaram etymologiam! inquires, nec multo minus ridiculam, quam qua apud Aristophanem Τρίβαλλος από του επιτριβείης formatur; neque ego contra dico. Si tamen alicui tam absurda videatur, ut eam ab oratore Attico expectari posse neget, non recuso quominus a

grammatico quodam profectam esse censeamus, qui quum legeret: ὅπως διδῶσι δίκην οἱ ἀδικοῦντες τούτου ἕνεκα δικασταὶ ἐγένεσθε, a se impetrare non posset, quominus lepidum scilicet inventum suum in margine annotaret.

§ 24. . . . καὶ τιμωρήσω τῷ τε πατρὶ τῷ ἡμετέρῳ καὶ τοῖς νόμοις τοῖς ὑμετέροισι. ταύτῃ καὶ ἄξιόν μοι βοηθῆσαι ὑμᾶς ἅπαντας, εἰ ἀληθὴ λέγω. Vocabulum ταύτῃ mihi suspectum est: legendum est fere διὰ ταῦτα, vel τοιγαροῦν

ἢ τοὺς νόμους παριδοῦσα. Non neglexit leges, sed contempsit et pro nihilo putavit. Legendum ergo ὑπεριδοῦσα.

§ 25. καὶ γὰρ ἂν δικαιοτέρον καὶ ὀσιώτερον καὶ πρὸς θεῶν καὶ πρὸς ἀνθρώπων γίγνοιτο ὑμῖν. Neque παροπτέος neque ὑπεροπτέος Reiskius, qui haec annotavit: aut si nihil hoc loco deest, genitivi hi cum accusativis mutandi sunt, aut deest aliquid e. c. εὐνοια καὶ ἀγαθὰ πολλά.

§ 26. ἡ μὲν γὰρ ἐκουσίως καὶ βουλευσασα τὸν θάνατον ἀπέκτεινεν, ὁ δὲ ἀκουσίως καὶ βιαίως ἀπέθανεν. πῶς γὰρ οὐ βιαίως ἀπέθανεν ὧ ἄνδρες, ὅς γ' ἐκπλεῖν ἔμελλεν ἐκ τῆς γῆς τῆςδε, παρὰ τε ἀνδρὶ φίλῳ αὐτοῦ εἰσιτιάτο; ἡ δὲ πέμψασα τὸ φάρμακον καὶ κελεύσασα ἐκείνῳ δοῦναι πιεῖν ἀπέκτεινεν ἡμῶν τὸν πατέρα. Totum locum, insignitis quibusdam vocabulis, descripsi, quo magis appareret ante ἀπέκτεινεν ἡμῶν τὸν πατέρα deesse πῶς οὐχ ἐκουσίως;

§ 27. in. Eo loco ubi Maetznerus lacunam indicavit, ita legendum esse suspicabatur Reiskius: οὐκ οἶδεν ὅτι συγγνώμην ἔχειν καὶ ἔλειπν ἐπὶ τοῖς ἀκουσίοις παθήμασι μᾶλλον προσήκει ἢ τοῖς ἐκουσίοις; et annotat: mirabundus interrogat et stomachans. Non ergo vulneris indice opus erat Maetznero, ubi jam Reiskius medicinam adhibuerat.

§ 29. ἐὰν μὲν δύνωνται καὶ φθάνωσι πρὶν ἀποθανεῖν, καὶ φίλους καὶ ἀνυγκαίους τοὺς σφετέρους αὐτῶν καλοῦσι καὶ μαρτύρονται. Jure Reiskius ante καὶ φίλους desiderat υἱούς vel ἀδελφούς.

IV.

„Venio nunc, quo me non cupiditas ducit sed fides”. Promisi enim me specimen esse daturum studiorum, quae Antiphonti impendi: ergo ne tetralogias quidem prorsus negligere possum. Lubenter tamen ab iis abstinere, nam sunt, ut ait Cobetus „pravi et vitiosi acuminis plenae”, et ad legendum minime jucundae. Ergo ne nimis et mihi molestus sim et lectoribus, eas eligam annotationes, quae ad quaestionem de harum declamationum auctore pertineant; quamquam ipse nihil certi statuam: nam cum Herwerdenis certare neque possum neque volo. Proponam tantummodo nonnulla, quae ad hanc quaestionem solvendam non inutilia videantur.

Pravi et vitiosi acuminis plenas eas esse dixit Cobetus, neque ego repugno. Num ergo eo demonstratur eas ab Antiphonte scribi non potuisse? Minime credo. Nam quod taedium movent lectoribus, hoc inde fit, quod non ad verum iudicium habentur, sed in fictis causis versantur. Nihil ergo habent *ῥητορικὰς* Lysiacae, vel gravitatis et acerbitatis Demosthenaeae: non homines inter se certant, qui rerum suarum demonstratione lectorem auditoremve moveant, sed nuda argumenta captationesque inter se opponuntur, vel potius proponuntur exempla, ad quae argumenta in veris causis forensibus componi possint. Quae autem umquam exercitatio scholastica ad legendum jucunda fuit?

Accedit quod, quamvis sint subtilia argumenta et falsi acuminis, tamen minime a foro Attico abhorrent. Proponam ex tetralogiis unum alterumque, et addam ex aliis Antiphontis orationibus locos ubi eodem modo disputatur:

$$\left. \begin{array}{l} A. \alpha. 2 \\ A. \gamma. 8f \end{array} \right\} = I, 28; V, 43; VI, 18.$$

$$\left. \begin{array}{l} A. \beta. 2 \\ A. \delta. 3 \end{array} \right\} = V. 64.$$

$$A. \delta. 2 = VI, 7.$$

B. $\beta.$ 2. corruptum quidem est, sed hoc apparet, idem dicere oratorem, quod legitur V, 5.

Deinde si quis aliquantum temporis et laboris huic rei insumere velit, facile ad alia argumenta ex aliis orationibus similes locos afferre possit; sic, ut uno exemplo defungar, quod *A. β. 12* et *A. γ. 8* de *εἰσφοραῖς* et *χορηγίαις* legitur, satis notum est e Lysia. Et quod interdum aperte falsa est argumentatio, quis non ejus quoque rei multa exempla afferre possit ex orationibus Atticis revera ad judices habitis: hi enim non movendi erant veritate sed astu decipiendi.

Uno tamen eoque gravissimo crimine tetralogiarum auctorem purgare possum; ajunt enim *bis* eum usum esse ea fallacia, quam nunc „orbem in demonstrando” dicimus. Semel usum esse non nego *A. α. 8*. Sed quod etiam *A. γ. 6* huc trahitur, natum est ex falsa emendatione. Orator hoc dicit: reo ab eo viro, qui occisus est, judicium publicum (*γραφῆ*) erat metuendum, quod ut vitaret, hominem interfecit: *ὥς δ' οὐκ ἐλάσσω ἀλλὰ πολὺ μείζω τὸν ἀπὸ τῆς γραφῆς κίνδυνον ἢ τὸνδε (τὸν ἀπὸ τοῦ φόνου) ἡγεῖτο εἶναι διδάξω. τὸ μὲν ἀλῶναι καὶ ἀποφυγεῖν ἀμφοτέρως τὰς διώξεις ἐν ἴσαις ἐλπίσι θῶμεν αὐτῷ, μὴ παραχθῆναι δὲ τὴν γραφὴν*) οὐδεμίαν ἐλπίδα εἶχε τοῦτου γε ζῶντος, οὐ γὰρ ἂν ἐπέθετο αὐτῷ. εἰς δὲ τὸνδε τὸν ἀγῶνα ἤξειν οὐκ ἤλπισε. Illud ἐπέθετο αὐτῷ, in quo tota fallacia inest, ex conjectura Dobraei scriptum est pro *ἐπέθετο αὐτῷ*. Sed verbum *πείθειν*, sive legendum est *ἐπειθεν αὐτόν*, sive aliud quid, hic necessario requiritur: nulla reo spes erat fore ut illa *γραφῆ* non institueretur; nullo enim modo, neque pecunia neque gratia adversarium suum eo *perducere potuisset, ut ab accusatione desisteret*. Nam hoc ipsum verbo *πείθειν* significatur.*

Ex argumentis ergo demonstrari posse non credo, tetralogias ab Antiphonte non esse scriptas. Videndum igitur de sermone. Afirmat autem Herwerdenus, e sermone apparere, eas non saeculo quinto a. Chr. n. a germano scriptore Attico, sed satis recenti aetate ab homine (Ionico) sermonis Attici non peritissimo esse compositas. Quod ut probet enumerat nonnulla vocabula Herodotea, quibus addi possunt:

*) Verba corrupta esse possunt, sed sententia certa est.

ἐν πετῶς B, δ. 7; *ἀκισαμένους* Γ, γ. 7. Equidem in antiquissimo sermonis pedestris Attici monumento, nam eo nomine tetralogiae, si Antiphonem auctorem habent, dignae sunt, non magis moveor vocabulis Ionicis, quam locutionibus, quae poeticum colorem habent, quarum et in tetralogiis et in aliis Antiphontis orationibus haud parvus est numerus. Graviores videntur formae et constructiones nec Ionicae nec Atticae, quarum exempla labescente demum Graecitate reperiuntur; addo iis quae Herwerdenus collegit: *χαλεπὸς γνωσθῆναι* (A. α. 1), *ἄξιος πιστεῖσθαι* (A. β. 3 et 7). *συμβουλευσαντες ἐπιτρέφθῆναι* (Γ. γ. 5) pro: *χαλεπὸς γνῶναι*, *ἄξιος πιστεῖν*, *συμβουλευσαντες ἐπιτρέψαι*. Qui tamen paulo sit pertinacior hoc possit argumento uti: tetralogiae non scriptae sunt ut recitentur; primum in iis est orationis oeconomia, et argumentorum inventio. Quid mirum ergo earum auctorem minus sermonis puritatem curasse? Quid autem si non ab Antiphonte, sed ab aliquo discipulo ex ejus schola scriptas esse contendamus? Responderi possit duobus argumentis, quae fortasse nonnullis subtilia et pusilla videntur, sed in talibus causis, si aliis argumentis accedant, haud spernendum afferunt auxilium. Alterum est DITTENBERGERII (Hermes XVI, 3 p. 329) cujus ipsa verba hic ponam:

Μὴν kommt nicht vor in den echten Reden des Andocides; in denen des Antiphon fünfmal, und zwar im unmittelbaren Anschluss an *καί* und *οὐ*: *καί μὴν* Ant. V, 44, 91; *καί μὴν* . . . γε V, 28, 44, 92. Die Fälscher haben das natürlich nicht gewusst, und so liest man in den Tetralogieën *οὐδὲ μὴν* (II, γ. 5), in pseudo-Andocides *κατ' Ἀλκιβιάδου* zweimal *ἀλλὰ μὴν*. (§ 15, 34).

Alterum hoc est: in oratione prima neque praepositio *μετά* neque *σύν* adhibetur, sed in orationibus V et VI quindecies legitur *μετά* *), numquam *σύν*; est ergo quod suspiceris harum

*) *μετά* τῆς αἰτίας V, 2; *μετά* τῆς ἀληθείας V, 2; *μετά* χρηστῆς ἐλπίδος V, 33; *μετά* τοῦ ἀληθοῦς V, 50; *μετά* τῆς ἀληθείας V, 59; *μετά* τῶν νόμων V, 56; *μετά* τοῦ χρόνου V, 71; *μετ' ὀργῆς καὶ διαβολῆς* V, 72; *μετά* τῆς πόλεως δόλης V, 76; idem V, 79; *μετά* τῆς αὐτῶν ψυχῆς V, 82; *τῷ χρόνῳ μεθ' οὗ* V, 86; *τοῦ ὑπογραμματίως μεθ' οὗπερ* VI, 35; *ἐστὼς μετ' ἐμοῦ* VI, 40; *μετά* τῆς βουλῆς VI, 45.

orationum auctorem praepositionem *ἐν* sedulo vitasse. Contra in tetralogiis bis est *ἐν* *) bis *μετά* †).

His omnibus ergo argumentis convictus, Herwerdeno concedere paratus essem, si fingere possem imitatore, qui ingenii ostentandi gratia ea componeret, quae discipulo in schola rhetorica Attica permagnam habere potuissent utilitatem, sed sero natis lectoribus nil parerent nisi nauseam et taedium.

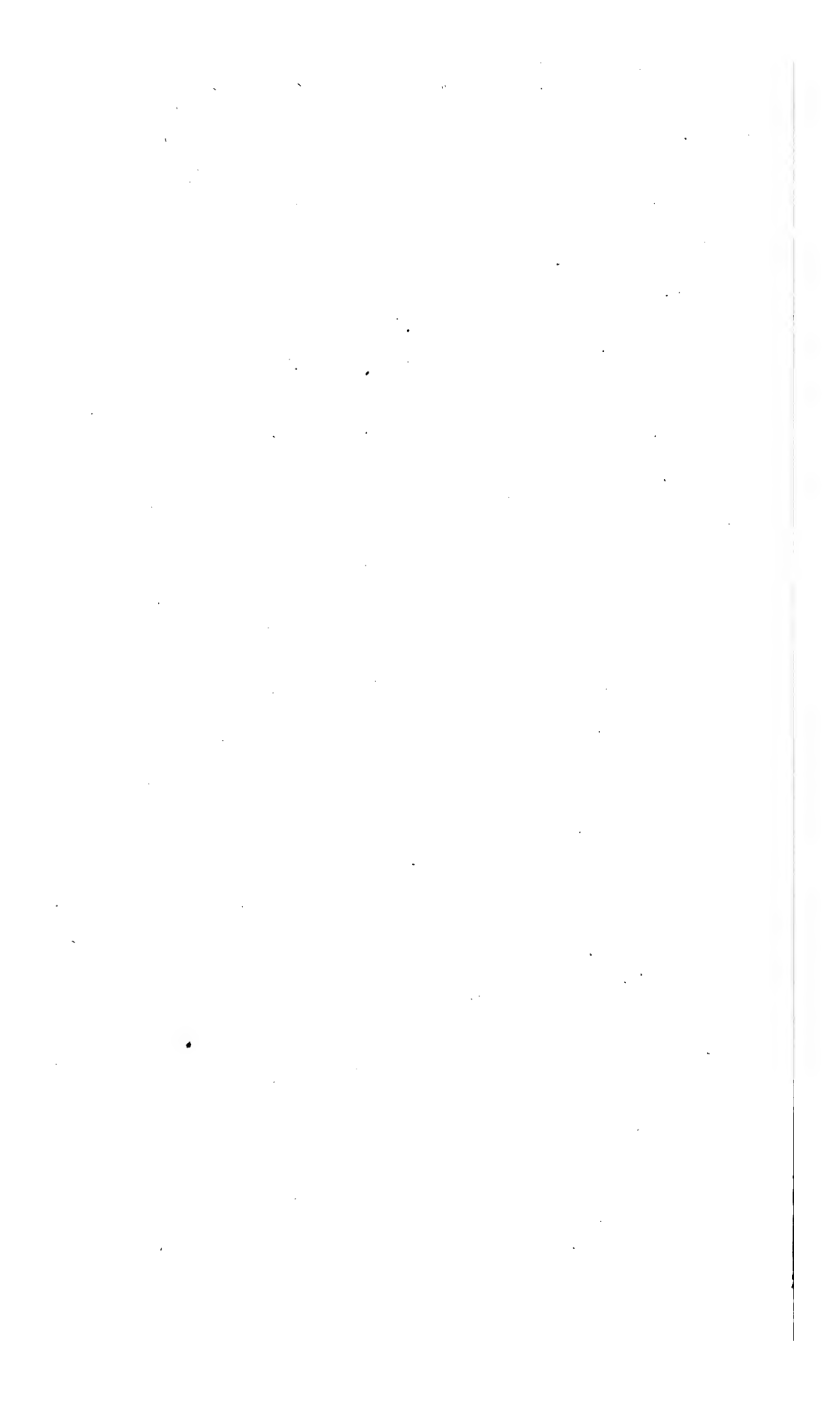
Jam solvi nomen meum: non enim meas ad singulos locos annotationes edere in animo est, nam iniquum esset postulare, ut aliquis mearum annotationum gratia putidas istas et inficitas declamationes excuteret. Si quis tamen postea exorietur, qui Antiphontem ita edere velit ut non, quod Jernstedtii fuit consilium, oratorem tantummodo ad codices quam accuratissime exigat, sed etiam eum, quantum fieri possit ex conjecturis emendet, primum auctor ei sum ut perlustret et Jernstedtii observationes et Reiskii annotationes: utraque enim permulta sagacitatis et ingenii continent lumina. Deinde, si in meis quoque annotationibus aliquid bonae frugis latere existimabit, lubenter eas, quam nitidissime descriptas, ad eum transferendas curabo.

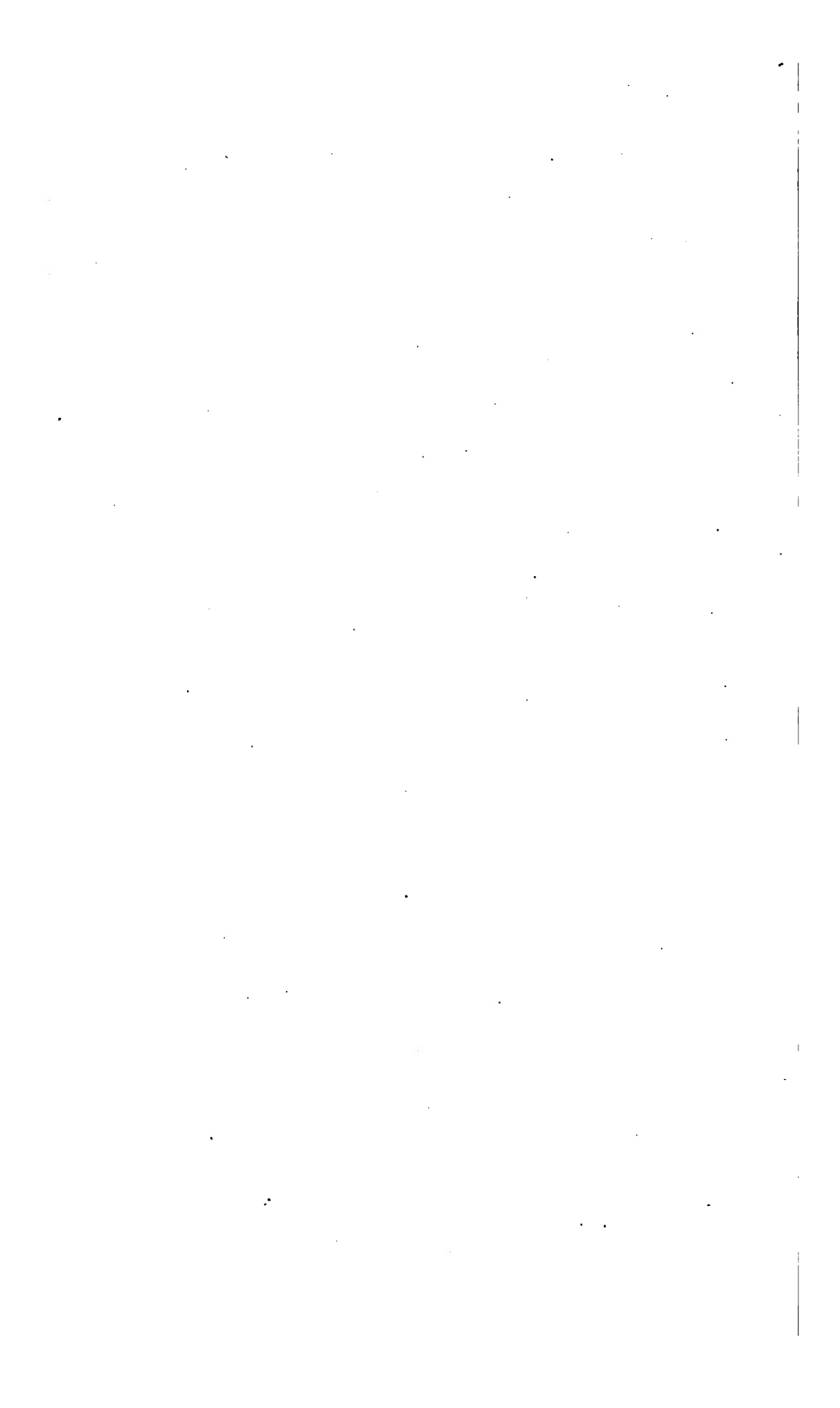
Lugduni Batavorum,

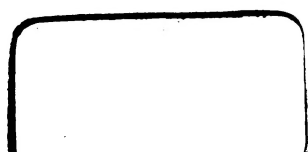
Kal. Sept. A. MDCCCLXXXII.

*) Tetral. A, α, 5: *ἐν τῇ ἀπολύθῃ*; B, δ, 6: *ἐν τοῖς θεσμίσις*.

†) B, β, 3: *μετὰ τῶν ἡλίων*; B, δ, 5: *μετὰ τῶν θεσμίων*.







Ga 71.56
Studia Antiphonae.
Widener Library

005191084



3 2044 085 087 807

